

УДК 342.739

**З. К. Кондратенко***Марийский государственный университет, Йошкар-Ола***НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СОДЕРЖАНИЯ  
КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА ЧАСТНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ**

Целью исследования является выработка комплексного научного представления о содержании конституционного права на частную собственность. Методами исследования являются общие и частнонаучные, в том числе формально-логические методы (гипотеза, анализ, синтез, дедукция, индукция). Из специальных применялись исторический, юридико-технический, межотраслевой, сравнительно-правовой, системный и другие методы научного познания. Результатами исследования являются выводы о том, что содержание конституционного права на частную собственность и объекты этой собственности в настоящее время трактуются весьма широко; какого-то четкого и исчерпывающего перечня элементов, содержательно наполняющих права частной собственности, включая объекты собственности, установить трудно, поскольку государство в силу признания прав человека высшей ценностью, объективно должно актуализировать содержание данного конституционного права. То есть содержание права на частную собственность должно развиваться с развитием общества. Научная новизна исследования состоит в том, что автором представлены результаты изучения судебной практики Конституционного суда РФ и Европейского суда по правам человека по вопросам содержания конституционного права частной собственности. Автором рассматриваются правовые позиции данных судебных органов с целью выявления правовых коллизий и пробелов в российском законодательстве, а также определения направлений совершенствования гражданского законодательства. Практическая значимость исследования заключается в том, что результаты могут быть использованы в целях правотворчества для совершенствования норм отечественного конституционного и гражданского законодательства. Отдельные положения могут быть восприняты судебной практикой при рассмотрении и разрешении дел. Научные предложения могут найти применение также при подготовке учебных программ, пособий и при преподавании курсов «Гражданское право», «Конституционное право».

*Ключевые слова:* право собственности, конституционное право, частная собственность, содержание права собственности, правомочия собственника.

Прежде чем говорить о содержании конституционного права на частную собственность, следует отметить, что в общей теории права в содержание любого субъективного права включают такие конкретные правомочия лица, как право выбрать возможное поведение (совершать определенные действия или наоборот, воздерживаться от действия) и пользоваться социальным благом; требовать соответствующего поведения от других лиц; обратиться за содействием к государству. Указанное относится и к конституционному праву частной собственности [11; 12; 13].

Как и любое конституционное право, право на частную собственность имеет свою содержательную специфику и механизм реализации. В связи с тем, что нормы Конституции РФ достаточно лаконичны, следует обратиться к текущему законодательству, судебной практике и научной

доктрине для его конкретизации и выявления содержательного наполнения.

Поскольку правоотношения по поводу приобретения права собственности на недвижимое имущество являются имущественными отношениями, опосредующими перемещение экономических благ, указанные конституционные основы нашли свое отражение и в отраслевом гражданском законодательстве [54].

Гражданский кодекс Российской Федерации [22] (далее – ГК РФ) в разделе 2 «Право собственности и другие вещные права» закрепляет правомочия собственника, основания приобретения и прекращения права собственности, регулирует вопросы общей собственности, права собственности на землю и другие природные ресурсы, жилые помещения, защиты права собственности. В соответствии со ст. 212 ГК РФ имущество

может находиться в собственности граждан и юридических лиц, а также РФ, субъектов РФ, муниципальных образований. Права всех собственников подлежат судебной защите равным образом.

Центральное место в структуре права на частную собственность занимает содержание этого права – возможность собственника действовать по своему усмотрению, совершать любые действия, руководствуясь своими интересами и инициативой, не нарушая при этом закон, права и законные интересы других лиц.

В науке и праве сложился известный со времени римского права подход к пониманию возможности собственника как «триады» его правомочий – права владения, права пользования, права распоряжения. Эта триада правомочий собственника непосредственно закрепляется в ч. 2 ст. 35 Конституции РФ. Под владением понимается удержание имущества, фактическое обладание им. Пользование состоит в потреблении имущества, извлечении из него полезных свойств, выгоды. Распоряжение выражается в правомочии собственника определять юридическую судьбу имущества путем изменения его положения в системе общественных отношений. Отдельные ученые предпринимают попытки расширить перечень этих правомочий, в частности правом управления [28; 30]. Нам же представляется, что правомочие управления входит в понятие правомочия «распоряжение». Кроме того, отдельные ученые выделяют право устранения постороннего вмешательства [6]. Таким образом, получается, что перечень полномочий, входящих в содержание права собственности, не является исчерпывающим.

Исследованию субъективного права собственности посвящено немало научных работ [17; 31; 48; 58]. Однако многие исследователи отказываются от определения права собственности, ограничиваясь перечислением признаков данного субъективного права и общепризнанных правомочий (владение, пользование и распоряжение). Полагаем, что все существующие позиции относительно понимания права собственности можно объединить в две группы.

Представители первой группы выделяют множество правомочий собственника и через них определяют понятие права собственности [32; 55]. Так, к примеру, А. Оноре выделял 11 правомочий собственника и отмечал, что возможные типы пользования представляют собой открытый список [60]. Л. Беккер выделял 1500 правомочий собственника земли [49]. Интересен тот факт, что Европейский суд по правам человека по делу

*Chassagnouand others v. France* прямо говорит о том, что «право охоты» входит в состав права собственности [59]. Е. А. Суханов под правом собственности в субъективном смысле понимает субъективное гражданское право лица по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом, одновременно принимая на себя бремя и риск его содержания [23]. В учебнике по гражданскому праву под редакцией Ю. К. Толстого и А. П. Сергеева право собственности определяется как закрепленная за собственником юридически обеспеченная возможность владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом по своему усмотрению и в своем интересе путем совершения в отношении этого имущества любых действий, не противоречащих закону и иным правовым актам и не нарушающих права и охраняемые законом интересы других лиц, а также возможность устранять вмешательство всех третьих лиц в сферу его хозяйственного господства [24]. Е. В. Гаврилов отмечает, что право собственности – это наиболее полное, широкое, устойчивое, эластичное вещное право, которое предполагает юридическое или фактическое наличие у конкретного лица (собственника) в отношении своего имущества (собственности) системы условных правомочий, которые собственник реализует по своему усмотрению, в своем интересе, свободно и самостоятельно, по своей воле и независимо от воли других лиц [18].

Другие авторы отказываются от перечисления правомочий собственника при исследовании субъективного права собственности и определяют его через внешнее отношение лиц к вещи или лиц к лицам, не затрагивая содержания этого отношения. Так, например, Д. И. Мейер определял право собственности как «полнейшее, сравнительно с другими правами, господство лица над вещью» [38]. И. Н. Трепицын говорил, что «это право всегда и везде совершенно одинаково является высшей властью распоряжения и господства над вещами» [52]. А. В. Венедиктов определял право собственности как право «использовать вещь своей властью и в своем интересе», «право всеобъемлющего, высшего, наиболее полного, абсолютного, неограниченного, исключительного господства над вещью» [14]. К. И. Скловский говорит о том, что собственность можно обнаружить в свойстве личности [49]. Он отмечает, что именно «в собственности выражены качества личности, сущность собственности – проявление в ней лица» [49]. Отсюда он делает вывод о собственности как наиболее полном, неограниченном праве, праве

вообще; как форме бытия свободы человека, совершенно не связанной с экономическими отношениями собственности [49]. В. А. Белов считает, что право собственности – это наиболее полное право на индивидуально-определенную вещь, оформляющее его свободное и самостоятельное отношение к этой вещи как к своей [4]. А. А. Якимовым верно отмечается тот факт, что отказ от перечисления триады правомочий приводит к спорным вопросам в трактовке данного понятия [58]. Таким образом, можно сделать вывод о том, что субъективное право собственности представляет собой сложное явление, которое состоит из правомочий [1; 47] или субправомочий [16]. О. Г. Ломидзе хотя и считает, что указанные правомочия представляют собой субъективные права, входящие в состав других прав как их компоненты [36], однако обозначает правомочия как конкретные юридические возможности. Определение круга правомочий собственника необходимо для разграничения субъективного права собственности субъекта от других вещных прав, предусмотренных законодательством.

Одним из проблемных вопросов науки является вопрос о наполнении конституционных прав конкретным содержанием, способах и пределах такого наполнения. Н. А. Богданова пишет, что «ввиду заложенной в конституционной норме широты содержания конкретного права, его комплексности могут выявляться новые возможности пользования им или его защиты. Философской предпосылкой этому является соотношение категорий формы и содержания, в котором вторая всегда шире первой» [7].

Следует отметить, что неограниченное законом наполнение основных прав может приводить к злоупотреблению правом.

Г. А. Гаджиев ставит проблему «наполняемости» непосредственно конституционного права частной собственности и связывает ее с проблемами соотношения данного конституционного права с гражданско-правовым, уяснения их объемов [20]. По его мнению, конституционно-правовое понятие трактуется шире, чем гражданско-правовое, так как содержит широкий спектр имущественных прав, включающих в себя и права на накопление в пенсионных фондах, и требования об уплате доходов, утраченных в связи с посягательством на доброе имя [20]. Представляется, что гражданско-правовое понятие должно соответствовать конституционно-правовому, в противном случае оно будет ему противоречить.

Специфическим признаком, присущим правомочиям собственника, является то, что собственник осуществляет принадлежащие ему правомочия по своему усмотрению (п. 2 ст. 209 ГК РФ). Он не связан волей других лиц в выборе и совершении действий в отношении своего имущества, чем выгодно отличается от субъектов иных вещных прав на данное имущество. Круг действий, которые может совершать собственник по реализации принадлежащих ему прав, ограничен лишь рамками, устанавливаемыми законом или иным правовым актом. При этом положение о том, что он может передавать другим лицам, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, вызывает сомнение. В действительности речь идет о передаче имущества во владение, пользование и распоряжение других лиц, границы которых определяются собственником, но не самого права как возможности владения, пользования и распоряжения принадлежащим им имуществом. Иначе при передаче всех указанных трех прав он лишается права собственности. Предусматриваются два вида ограничений в области осуществления права собственности. Действия, совершаемые собственником, не должны противоречить закону и иным правовым актам, например, не нарушать требования по обеспечению противопожарной безопасности. Совершаемые собственником действия не должны нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц.

Раскрытие содержания права на частную собственность не завершается определением принадлежащих собственнику правомочий. В конституционно-правовой характеристике данного права важное значение имеет выявление состава собственности, т. е. ее имущественная характеристика.

Традиционно право собственности рассматривается в цивилистике как право вещное, то есть право, оформляющее и закрепляющее принадлежность определенному лицу вещей – материальных, телесных объектов имущественного оборота.

В Концепции развития гражданского законодательства РФ [35] (далее – Концепция) предлагается законодательно определить право собственности как вещное право, которое дает лицу наиболее полное господство над вещью, в том числе путем владения, пользования и распоряжения ею, а также совершения в отношении ее любых действий, не запрещенных законом и не нарушающих права и охраняемые законом интересы других лиц (п. 3.2).

Таким образом, в настоящее время в российской доктрине сложилось два подхода к триаде правомочий собственника. Согласно первому подходу, самой по себе триады правомочий собственника еще недостаточно для характеристики прав собственника [37]; право собственности нельзя отождествлять с суммой правомочий владения, пользования и даже распоряжения [10]. В. А. Венедиктов обосновывает свой вывод следующим: «Собственник может быть лишен всех трех правомочий и тем не менее может сохранить право собственности... В самом деле, при судебном аресте имущества с изъятием его из владения и пользования собственника и с запретом ему распоряжения арестованным имуществом... у собственника остается все же какой-то реальный «сгусток» его права собственности. Если претензия взыскателя отпадет, право собственности восстановится в полном объеме в лице собственника... Если имущество будет продано за цену, превышающую претензию взыскателя, собственник получит излишек вырученной цены. Следовательно, «суммой» трех правомочий не исчерпывается содержание права собственности» [15]. В качестве недостатков указанного подхода называют следующие: в свойстве «эластичности» не видно какого-либо доказательства неполноты «триады» правомочий собственника, т. к. это качество присуще не только праву собственности, но и иным вещным (а может быть, и обязательственным) правам, оно объясняется вовсе не содержанием права, а теми юридическими фактами, которые на него влияют [3]; пример с судебным арестом имущества показывает, что собственник в таком случае не может «использовать» имущество «своей властью и в своем интересе», не переставая все же быть собственником [51]; таинственный сгусток так и остался нераскрытым [21].

Действующая Конституция РФ не содержит перечня объектов права собственности, тем самым не ограничивает их. В то же время ограничение объектов частной собственности предусматривает ГК РФ: в собственности граждан и юридических лиц может находиться любое имущество, за исключением отдельных видов имущества, которое в соответствии с законом не может принадлежать гражданам и юридическим лицам. В объекты, на которые распространяются правомочия собственника, включаются как собственно имущество, так и нематериальные блага [53].

Согласно п. 1 ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Следовательно, объект приобретения должен относиться к сфере имущест-

ва. Следует отметить, что вещные права вообще имеют особый объект: в этом качестве могут выступать только вещи [46]. Хотя данное положение и основывается на бесспорном факте о том, что невозможно осуществлять непосредственное хозяйственное господство над неопределенным объектом, но и по поводу данного положения в науке проводится большая дискуссия, которая связана прежде всего с определением категорий «вещь» и «имущество» как объектов вещных прав.

Понятие «имущество» происходит от слова «иметь», т. е. имущество – это то, что у кого-то имеется или то, что кто-нибудь имеет. Этим определяется принадлежность имущества какому-либо субъекту (лицу) [5]. Так как термином «имущество» в юридической литературе обозначается совокупность материальных ценностей, находящихся у того или иного субъекта на праве собственности или ином вещном праве [2; 26; 50], а в виде материальных ценностей выступают в основном вещи, то следует сделать вывод относительно того, что вещи – основа имущества, которое находится у того или иного субъекта на определенном праве (вещном праве).

Современные цивилисты считают, что понятия «вещь» и «имущество» во многом пересекаются, поскольку в качестве имущества выступают прежде всего предметы материального мира, которые обладают некоторой овеществленной формой, т. е. вещи. Однако термин «имущество» представляется несколько шире, нежели только вещи [2; 41].

Термином «имущество», используемым в том числе в положениях ч. 2 ст. 35 Конституции РФ о праве каждого иметь в собственности имущество, владеть, пользоваться и распоряжаться им, по мнению Конституционного суда РФ, «охватывается любое имущество, связанное с реализацией права частной и иных форм собственности, в том числе имущественные права, включая полученные от собственника права владения, пользования и распоряжения имуществом, если эти имущественные права принадлежат лицу на законных основаниях» [45]. Заметим, что в другом деле суд рассматривал в качестве собственности принадлежащие гражданам права требования о выплате сумм вкладов и процентов на эти суммы [44].

Согласно положениям ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами

международного права [33]. Понятия «имущество» и «собственность» достаточно широко толкуются в практике Европейского суда по правам человека. В результате институт защиты, предоставляемый ст. 1 протокола № 1 к конвенции, стал распространяться не только на материальные блага (вещи), но и на иные активы, в том числе права требования. Так, например, в постановлении Европейского суда по правам человека по делу «Нефтеперерабатывающие заводы “Стран” и Стратис Андреадис против Греции» (*Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis v. Greece*) от 9 декабря 1994 г., Series A, № 301-B [29] суд рассматривал в качестве «имущества» право на получение присужденных арбитражным решением сумм денежной компенсации за расторжение контракта. ЕСПЧ признал, что лишение такого права означает вмешательство в право собственности («right of property»). Такая правовая позиция в последующем использовалась ЕСПЧ при принятии решений по аналогичным делам.

Европейский суд по правам человека в одном из своих решений указал, что понятие имущества имеет автономное значение, которое не ограничивается собственностью на физические вещи. Оно является независимым от формальной классификации в национальном праве: некоторые другие права и интересы, составляющие активы, могут рассматриваться как право собственности и, таким образом, как имущество в целях данного положения [43]. Г. А. Гаджиев отмечает, что объем права собственности в трактовке ЕСПЧ является гораздо более широким, чем тот объем, который принят в российской цивилистической доктрине [19].

Невозможность наделяния обладателя субъективного права правомочиями, идентичными правомочиям по владению и пользованию, которые входят в содержание вещных прав, позволяет сделать вывод о том, что право собственности не может иметь в качестве своего объекта другое право, однако М. А. Москалец полагает, что возможно применение к отношениям, возникающим по поводу субъективных прав, норм вещного права по аналогии [40]. А. А. Богустов считает, что нематериальные объекты могут выступать объектами права собственности и предлагает такие объекты, несмотря на их разнородный характер, объединить понятием «квазивещь» – бестелесный объект, который имеет имущественную оценку и на который законодательством распространяются отдельные черты правового режима вещей [8].

Л. В. Щенникова предлагает различать имущество в активе (владеем и держим в руках, а также

права требования) и имущество в пассиве (владеем, но должны отдать) [57]. Она рассматривает понятие «имущества» в узком смысле (только вещи) и в широком смысле (включаются также права, требования и долги) [57]. Согласно позиции Л. В. Щенниковой объект вещного права всегда телесный, существует как физическое тело, доступен для господства субъектов гражданского права и имеет ценность для них по причине способности удовлетворять потребности людей благодаря своей материальной (физической) форме [56]. Е. А. Суханов считает, что в состав имущества граждан, принадлежащего им на праве собственности, могут входить и отдельные обязательственные права (например, такие права требования, как вклады в банках, либо права пользования чужим имуществом), корпоративные права (права участия в акционерных и других хозяйственных обществах, кооперативах), а также некоторые правомочия из состава исключительных прав. Они не приобретают тем самым режима вещных прав, но находятся в составе принадлежащего гражданину имущества как единого комплекса [25]. Его поддерживает М. И. Брагинский, замечая, например, что вкладом в имущество хозяйственного товарищества и общества могут быть деньги, ценные бумаги, другие вещи или имущественные права либо иные права, имеющие денежную оценку. Но в силу ст. 213 ГК РФ все они признаются собственностью юридического лица [9]. И. В. Мингазова выделяет следующие признаки, квалифицирующие объект правоотношения как имущество: экономическую ценность и реальность [39]. В. А. Дозорцев отмечает, что виды имущества, которые могут быть объектом права собственности, Гражданский кодекс конкретно не выделяет, но из существа отдельных его положений совершенно ясно, какого рода объекты имеются в виду. Объектом права собственности могут быть только материальные вещи, ограниченные в пространстве [27].

В Концепции развития законодательства о вещном праве предлагается включить в ГК РФ положение, согласно которому вещные права устанавливаются на индивидуально-определенные вещи, а также на вещи, определяемые родовыми признаками в случае их индивидуализации. Данная позиция представляется обоснованной, и она впоследствии нашла свое отражение в Проекте изменений в ГК РФ, где в ст. 222 объектами вещных прав признаются вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги; вещи, определяемые родовыми признаками при их индивидуализации.

По мнению К. И. Скловского, «чтобы стать предметом права собственности, нужно быть вещью» [49]. Следует согласиться с данным утверждением и отметить, что владение и пользование правом невозможно. В отношении права нельзя осуществлять фактическое воздействие, такое же, которому подвергаются материальные предметы. Под правомочием пользования традиционно понимается возможность потребления (присвоения) полезных свойств вещи, возможность извлечения из нее плодов и иных доходов. В отношении права же правильнее говорить о его осуществлении, а не о пользовании им.

Виды объектов, которые могут быть приобретены гражданами и юридическими лицами в частную собственность, определяются оборотоспособностью этих объектов (ст. 129 ГК РФ). Объекты гражданских прав могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) либо иным способом, если они не ограничены в обороте.

Законом или в установленном законом порядке могут быть введены ограничения оборотоспособности объектов гражданских прав, в частности могут быть предусмотрены виды объектов гражданских прав, которые могут принадлежать лишь определенным участникам оборота либо совершение сделок с которыми допускается по специальному разрешению (п. 2 ст. 129 ГК РФ). Указанное правило в частности распространяется на землю и другие природные ресурсы, а также на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации [34; 42].

Таким образом, содержание конституционного права на частную собственность и объекты этой собственности в настоящее время трактуются весьма широко; какого-то четкого и исчерпывающего перечня элементов, содержательно наполняющих прав частной собственности, включая объекты собственности установить трудно, поскольку государство в силу признания прав человека высшей ценностью, объективно должно актуализировать содержание данного конституционного права. То есть содержание права на частную собственность должно развиваться с развитием общества.



1. Алексеев С. С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. М., 1966. С. 118.

2. Ахметьянова З. А. Вещное право: учебник. М.: Статут, 2011. С. 81.

3. Бабаев А. Б. Система вещных прав: монография. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 267.

4. Белов В. А. Гражданское право: Общая и Особенные части: учебник. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2003. С. 265.

5. Белов В. А. Гражданское право: учебник. Общая часть. Т. II: Лица, блага, факты. М.: Юрайт, 2011. С. 260.

6. Бернам У. Правовая система Соединенных Штатов Америки. М.: Новая юстиция, 2006. С. 747.

7. Богданова Н. А. Современный каталог основных прав человека: международный и национальный пути наполнения // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право. 2010. № 1. С. 51–52.

8. Богустов А. А. Сравнительно-правовой анализ законодательства стран СНГ о нематериальных объектах права собственности // Бюллетень нотариальной практики. 2011. № 1. С. 18–21.

9. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Кн. первая: Общие положения. 3-е изд. М., 2008. С. 285–286.

10. Братусь С. Н. Право собственности в СССР. М., 1989. С. 58.

11. Василянская А. И. К вопросу о содержательном наполнении конституционного права частной собственности // Конституционное и муниципальное право. 2010. № 9. С. 27–30.

12. Василянская А. И. Неприкосновенность частной собственности: понятие, содержание, пределы // Юрист ВУЗа. 2010. № 12. С. 55–60.

13. Василянская А. И. Конституционное право на частную собственность в современной России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 245 с.

14. Венедиктов А. В. Государственная социалистическая собственность. Л., 1948. С. 299.

15. Венедиктов А. В. Избранные труды по гражданскому праву: в 2 т. М.: Статут, 2004. Т. II. С. 18–19.

16. Власова А. В. Структура субъективного гражданского права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 1998. С. 112.

17. Власова М. В. Право собственности в России: возникновение, юридическое содержание, пути развития. М.: МЗ-Пресс, 2002. С. 170.

18. Гаврилов Е. В. Понятие и признаки права собственности: комплексный подход // Законодательство и экономика. 2010. № 11. С. 8–11.

19. Гаджиев Г. А. Комментарий к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практика ее применения / под общ. ред.: В. А. Туманова и Л. М. Энтина. М., 2002. С. 283–285.

20. Гаджиев Г. А. Конституционные основы современного права собственности // Журнал российского права. 2006. № 12. С. 15.

21. Генкин Д. М. Право собственности в СССР. М., 1961. С. 55.

22. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 13.07.2015) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. ст. 3301.

23. Гражданское право: в 4 т. Т. 2: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права: учеб / отв. ред. Е. А. Суханов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 32.

24. Гражданское право: учебник / под ред.: А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2001. Т. 1. С. 347.

25. Гражданское право: учебник: в 2 т. / отв. ред. Е. А. Суханов. М.: БЕК, 2000. Т. 1. С. 511.
26. Додонов В. Н., Каминская Е. В., Румянцев О. Г. Словарь гражданского права / под общ. ред. В. В. Залесского. М.: Инфра-М, 1997. С. 103.
27. Дозорцев В. А. Принципиальные черты права собственности в Гражданском кодексе России // Гражданский кодекс России. Проблемы. Теория. Практика. М.: МЦФЭР, 1998. С. 231.
28. Дорофеев О. Н. Государственное управление как форма реализации публичной политической власти: теоретико-правовой аспект: автореф. дис.... канд. юрид. наук. СПб., 2004.
29. Европейский суд по правам человека. Избранные решения. М., 2000. Т. 2. С. 54–68.
30. Елистратов А. И. Административное право // СПС «Гарант».
31. Камышанский В. П. Право собственности: пределы и ограничения. М.: Юнити-Дана, Закон и право, 2000. 303 с.
32. Капелюшников Р. И. Экономическая теория прав собственности. М., 1990. С. 11.
33. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 нояб. 1950 г. (с изм. от 13 мая 2004 г.) вместе с Протоколом [№ 1] от 20 марта 1952 г. // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.
34. Кондратенко З. К. Приобретение права частной собственности на объекты незавершенного строительства в Российской Федерации и других странах СНГ: монография. Йошкар-Ола, 2014.
35. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации [Электронный ресурс] // Портал российского частного права: [сайт]. URL: <http://www.privlaw.ru> (дата обращения: 14.07.2015).
36. Ломидзе О. Г. Проблема перехода гражданских прав и обязанностей: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 1999. С. 35.
37. Маттеи У., Суханов Е. А. Основные положения права собственности. М.: Юристъ, 1999. С. 311.
38. Мейер Д. И. Русское гражданское право: в 2 ч. М., 2003. С. 139.
39. Мингазова И. В. Право собственности в международном праве. М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 10–11.
40. Москалец М. А. Субъективные права и объекты права собственности // Вестник Пермского университета. URL: <http://www.jurvestnik.psu.ru/ru/component/content/article/62-subektivnye-prava-i-obekty-prava-sobstvennosti.html> (дата обращения: 20.07.2015 г.).
41. Мурзин Д. В. Ценные бумаги – бестелесные вещи. М.: Статут, 1998. С. 90.
42. Мустафина З. К. Приобретение права собственности на постройки в трудах русских дореволюционных цивилистов // История государства и права. 2014. № 13. С. 19–25.
43. Постановление Европейского суда по правам человека по делу Бейлер против Нидерландов от 23 окт. 1995 г. // Мингазова И. В. Право собственности в международном праве. М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 10.
44. Постановление Конституционного суда РФ от 3 июля 2001 г. № 10-П // Собрание законодательства РФ. 2001. № 29. Ст. 3058.
45. Постановление Конституционного суда РФ от 6 июня 2000 г. № 9-П // Собрание законодательства РФ. 2000. № 24. Ст. 2658.
46. Право собственности: актуальные проблемы / отв. ред.: В. Н. Литовкин, Е. А. Суханов, В. В. Чубаров. Ин-т законод. и сравнит. правоведения. М.: Статут, 2008 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 17.07.2015 г.).
47. Пустобаева Л. А. О понятии субъективного права // Правоведение. 1984. № 3. С. 49.
48. Скловский К. И. Проблемы собственности и владения в гражданском праве России: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1999. 62 с.
49. Скловский К. И. Собственность в гражданском праве. 5-е изд., перераб. М.: Статут, 2010 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.07.2015 г.).
50. Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. М.: Сов. энцикл., 1982. С. 486.
51. Тархов В. А. О понятии права собственности // Юристъ. 2002. № 4.
52. Трепицын И. Н. Приобретение движимостей в собственности от лиц, не имеющих права на их отчуждение. Варшава, 1907. С. 502.
53. Царикаева Ж. М. Конституционно-правовой режим права собственности в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 15.
54. Чельшев М. Ю. О межотраслевых связях уголовно-процессуального, гражданского и гражданского процессуального права // Российский следователь. 2005. № 10. С. 13–16.
55. Черепяхин Б. Б. Первоначальные способы приобретения собственности по действующему праву // Черепяхин Б. Б. Труды по гражданскому праву. М., 2001. С. 68.
56. Щенникова Л. В. Вещное право: учеб. пособие. М.: Юристъ, 2006. С. 55.
57. Щенникова Л. В. Вещные права в гражданском праве России. М.: БЕК, 1996. С. 4.
58. Якимов А. А. Субъективное право собственности и основания его возникновения по гражданскому законодательству Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 214 с.
59. Case of Chassagnouand others v. France URL: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-58288#%7B%22itemid%22%3A%22001-58288%22%7D> (дата обращения: 20.07.2015 г.).
60. Honore T. Making Law Bind. Essays Legal and Philosophical. Oxford: Clarendon Press, 1987. P. 168.
1. Alekseev S. S. Mehanizm pravovogo regulirovaniya v socialisticheskom gosudarstve. M., 1966. P. 118.
2. Ahmet'janova Z. A. Veshhnoe pravo: uchebnik. M.: Statut, 2011. P. 81.
3. Babaev A. B. Sistema veshhnyh prav: monografija. M.: Volters Kluver, 2006. P. 267.
4. Belov V. A. Grazhdanskoe pravo: Obshhaja i Osobnyye chastj: uchebnik. M.: AO «Centr JurInfoR», 2003. P. 265.
5. Belov V. A. Grazhdanskoe pravo: uchebnik. Obshhaja chast'. T. II: Lica, blaga, fakty. M.: Jurajt, 2011. P. 260.
6. Bernam U. Pravovaja sistema Soedinennyh Shtatov Ameriki. M.: Novaja justicija, 2006. P. 747.
7. Bogdanova N. A. Sovremennij katalog osnovnyh prav che-loveka: mezhdunarodnyj i nacional'nyj puti napolnenija. Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 11. Pravo. 2010. No. 1. Pp. 51–52.

8. Bogustov A. A. Sravnitel'no-pravovoj analiz zakonodatel'stva stran SNG o nematerial'nyh ob'ektah prava sobstvennosti. *Bjulleten' notarial'noj praktiki*. 2011. No. 1. Pp. 18–21.
9. Braginskij M. I., Vitrijanskij V. V. Dogovornoe pravo. Kn. pervaja: Obshhie polozhenija. 3-e izd. M., 2008. Pp. 285–286.
10. Bratus' S. N. Pravo sobstvennosti v SSSR. M., 1989. P. 58.
11. Vasiljanskaja A. I. K voprosu o sodержatel'nom napolnenii konstitucionnogo prava chastnoj sobstvennosti. *Konstitucionnoe i municipal'noe pravo*. 2010. No. 9. Pp. 27–30.
12. Vasiljanskaja A. I. Neprikosnovennost' chastnoj sobstvennosti: ponjatije, sodержanie, predely. *Jurist VUZa*. 2010. No. 12. Pp. 55–60.
13. Vasiljanskaja A. I. Konstitucionnoe pravo na chastnuju sobstvennost' v sovremennoj Rossii: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2011. 245 p.
14. Venediktov A. V. Gosudarstvennaja socialisticheskaja sobstvennost'. L., 1948. p. 299.
15. Venediktov A. V. Izbrannye trudy po grazhdanskomu pravu: v 2 t. M.: Statut, 2004. T. II. Pp. 18–19.
16. Vlasova A. V. Struktura sub'ektivnogo grazhdanskogo prava: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Jaroslavl', 1998. P. 112.
17. Vlasova M. V. Pravo sobstvennosti v Rossii: voznikovenie, juridicheskoe sodержanie, puti razvitija. M.: MZ-Press, 2002. P. 170.
18. Gavrilov E. V. Ponjatije i priznaki prava sobstvennosti: kompleksnyj podhod. *Zakonodatel'stvo i jekonomika*. 2010. No. 11. Pp. 8–11.
19. Gadzhiev G. A. Kommentarij k Konvencii o zashhite prav cheloveka i osnovnyh svobod i praktika ee primenenija, pod obshh. red.: V. A. Tumanova i L. M. Jentina. M., 2002. Pp. 283–285.
20. Gadzhiev G. A. Konstitucionnye osnovy sovremenno go prava sobstvennosti. *Zhurnal rossijskogo prava*. 2006. No. 12. P. 15.
21. Genkin D. M. Pravo sobstvennosti v SSSR. M., 1961. P. 55.
22. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaja) ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 13.07.2015). *Sobranie zakonodatel'stva RF*. 05.12.1994. No. 32. st. 3301.
23. Grazhdanskoe pravo: v 4 t. T. 2: Veshhnoe pravo. Nasledstvennoe pravo. Isključitel'nye prava. Lichnye neimushhestvennye prava: ucheb. Otv. red. E. A. Suhanov. 3-e izd., pererab. i dop. M.: Volters Kluver, 2006. P. 32.
24. Grazhdanskoe pravo: uchebnik, pod red.: A. P. Sergeeva, Ju. K. Tolstogo. 2-e izd., pererab. i dop. M., 2001. T. 1. P. 347.
25. Grazhdanskoe pravo: uchebnik: v 2 t., otv. red. E. A. Suhanov. M.: BEK, 2000. T. 1. P. 511.
26. Dodonov V. N., Kaminskaja E. V., Rumjancev O. G. Slovar' grazhdanskogo prava, pod obshh. red. V. V. Zaleskogo. M.: Infra-M, 1997. P. 103.
27. Dozorcev V. A. Principial'nye cherty prava sobstvennosti v Grazhdanskom kodekse Rossii. *Grazhdanskij kodeks Rossii. Problemy. Teorija. Praktika*. M.: MCFJeR, 1998. P. 231.
28. Dorofeev O. N. Gosudarstvennoe upravlenie kak forma realizacii publichnoj politicheskoi vlasti: teoretiko-pravovoj aspekt: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. SPb., 2004.
29. Evropejskij sud po pravam cheloveka. Izbrannye reshenija. M., 2000. T. 2. Pp. 54–68.
30. Elistratov A. I. Administrativnoe parvo. SPS «Garant».
31. Kamyshanskij V. P. Pravo sobstvennosti: predely i ograničhenija. M.: Juniti-Dana, Zakon i pravo, 2000. 303 p.
32. Kapeljushnikov R. I. Jekonomicheskaja teorija prav sobstvennosti. M., 1990. P. 11.
33. Konvencija o zashhite prav cheloveka i osnovnyh svobod ot 4 nojab. 1950 g. (s izm. ot 13 maja 2004 g.) vmeste s Protokolom [№ 1] ot 20 marta 1952 g. *Bjulleten' mezhdunarodnyh dogovorov*. 2001. No. 3.
34. Kondratenko Z. K. Priobretenie prava chastnoj sobstvennosti na ob'ekty nezavershennogo stroitel'stva v Rossijskoj Federacii i drugih stranah SNG: monografija. Joshkar-Ola, 2014.
35. Koncepcija razvitija grazhdanskogo zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii [Jelektronnyj resurs] // Portal rossijskogo chastnogo prava: [sajt]. URL: <http://www.privlaw.ru> (data obrashhenija: 14.07.2015).
36. Lomidze O. G. Problema perehoda grazhdanskih prav i objazannostej: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Rostov-na-Donu, 1999. P. 35.
37. Mattei U., Suhanov E. A. Osnovnye polozhenija prava sobstvennosti. M.: Jurist, 1999. P. 311.
38. Mejer D. I. Russkoe grazhdanskoe pravo: v 2 ch. M., 2003. P. 139.
39. Mingazova I. V. Pravo sobstvennosti v mezhdunarodnom prave. M.: Volters Kluver, 2007. Pp. 10–11.
40. Moskalec M. A. Sub'ektivnye prava i ob'ekty prava sobstvennosti. *Vestnik Permskogo universiteta*. URL: <http://www.jurvestnik.psu.ru/ru/component/content/article/62-subektivnye-prava-i-obekty-prava-sobstvennosti.html> (data obrashhenija: 20.07.2015 g.).
41. Murzin D. V. Cennye bumagi – bestelesnye veshhi. M.: Statut, 1998. P. 90.
42. Mustafina Z. K. Priobretenie prava sobstvennosti na postrojki v trudah russkih dorevoljucionnyh civilistov. *Istorija gosudarstva i prava*. 2014. No. 13. Pp. 19–25.
43. Postanovlenie Evropejskogo suda po pravam cheloveka po delu Bejeler protiv Niderlandov ot 23 okt. 1995 g. *Mingazova I. V. Pravo sobstvennosti v mezhdunarodnom prave*. M.: Volters Kluver, 2007. P. 10.
44. Postanovlenie Konstitucionnogo suda RF ot 3 ijulja 2001 g. No. 10-P. *Sobranie zakonodatel'stva RF*. 2001. No. 29. St. 3058.
45. Postanovlenie Konstitucionnogo suda RF ot 6 ijunja 2000 g. № 9-P. *Sobranie zakonodatel'stva RF*. 2000. No. 24. St. 2658.
46. Pravo sobstvennosti: aktual'nye problem, otv. red.: V. N. Litovkin, E. A. Suhanov, V. V. Chubarov. In-t zakonod. i sravnit. pravovedenija. M.: Statut, 2008 [Jelektronnyj resurs]. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tant Pljus» (data obrashhenija: 17.07.2015 g.).
47. Pustobaeva L. A. O ponjatii sub'ektivnogo prava. *Pravovedenie*. 1984. No. 3. P. 49.
48. Sklovskij K. I. Problemy sobstvennosti i vladenija v grazhdanskom prave Rossii: avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk. M., 1999. 62 p.
49. Sklovskij K. I. Sobstvennost' v grazhdanskom prave. 5-e izd., pererab. M.: Statut, 2010 [Jelektronnyj resurs]. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tant Pljus» (data obrashhenija: 20.07.2015 g.).
50. Sovetskij jenciklopedicheskij slovar', gl. red. A. M. Prohorov. M.: Sov. jencikl., 1982. P. 486.
51. Tarhov V. A. O ponjatii prava sobstvennosti. *Jurist*. 2002. No. 4.
52. Trepicyn I. N. Priobretenie dvizhimostej v sobstvennost' ot lic, ne imejushhijh prava na ih otchuzhdenie. Varshava, 1907. P. 502.



53. Carikaeva Zh. M. Konstitucionno-pravovoj rezhim prava sobstvennosti v Rossijskoj Federacii: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2007. P. 15.
54. Chelyshev M. Ju. O mezhotraslevykh svyazjah ugolovno-processual'nogo, grazhdanskogo i grazhdanskogo processual'nogo prava. *Rossijskij sledovatel'*. 2005. No. 10. Pp. 13–16.
55. Cherepahin B. B. Pervonachal'nye sposoby priobretenija sobstvennosti po dejstvujushhemu pravu. *Cherepahin B. B. Trudy po grazhdanskomu pravu*. M., 2001. P. 68.
56. Shhennikova L. V. Veshhnoe pravo: ucheb. posobie. M.: Jurist", 2006. P. 55.
57. Shhennikova L. V. Veshhnye prava v grazhdanskom prave Rossii. M.: BEK, 1996. P. 4.
58. Jakimov A. A. Sub"ektivnoe pravo sobstvennosti i osnovanija ego voznikovenija po grazhdanskomu zakonodatel'stvu Rossijskoj Federacii: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2005. 214 p.
59. Case of Chassagnou and others v. France. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-58288#%7B%22itemid%22%3A%22%5C%22%22%7D> (data obrashhenija: 20.07.2015 g.).
60. Honore T. Making Law Bind. Essays Legal and Philosophical. Oxford: Clarendon Press, 1987. P. 168.

*Статья поступила в редакцию 30.11.2015 г.*

**Z. K. Kondratenko**

*Mari State University, Yoshkar-Ola*

### **SOME QUESTIONS OF THE CONTENT OF THE CONSTITUTIONAL RIGHT TO PRIVATE PROPERTY**

The aim of the study is to develop a comprehensive scientific understanding of the content of the constitutional right to private property. The methods of the research are general scientific and special scientific, including the formal-logical methods (hypothesis, analysis, synthesis, deduction, induction). The research used such special methods as historical, legal and technical, interdisciplinary, comparative and legal, system and other methods of scientific knowledge. The results of the study is the conclusion that the content of the constitutional right to private property and facilities this property are interpreted very broadly nowadays. It is difficult to establish a clear and comprehensive list of elements, substantially filling the right to private property, including objects of ownership, since the State, because of the recognition of the supreme value of human rights, should be an objective to update the contents of this constitutional right. That is the content of private property rights should develop with the development of society. The scientific novelty of the research lies in the fact that the author presents the results of studying the jurisprudence of the Constitutional Court of the Russian Federation and the European Court of Human Rights on the content of the constitutional right to private property. The author examines the legal positions of the data of the judiciary in order to identify legal conflicts and gaps in the Russian legislation, as well as identify areas for improvement of civil legislation. The practical significance of the study is that the results can be used in order to improve the standards of lawmaking domestic constitutional and civil law. Some provisions may be interpreted jurisprudence in addressing and solving the cases. Research proposals may also find use in the preparation of curricula, textbooks and teaching the course "Civil Law", "Constitutional Law".

*Keywords:* property rights, constitutional law, private property, content of the right of ownership, proprietary rights.