

УДК 352

DOI: 10.30914/2411-3522-2025-11-2-141-147

ИСТОРИЧЕСКИЕ ТРАДИЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ: НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ

В. В. Кудрявцев

*Марийский государственный университет, г. Йошкар-Ола, Российская Федерация
Поволжский государственный технологический университет, г. Йошкар-Ола, Российская Федерация*

Аннотация. В условиях современных вызовов, которые стоят перед российской государственностью, возрастает потребность обращения к ее историческому опыту. Касается это и традиций местного самоуправления, реформа которого продолжается в современной России. Комплексное и всестороннее исследование отечественного опыта местного самоуправления, обращение к наиболее значимым его элементам играет важную роль для понимания традиций этого института в России и возможности их применения на современном этапе. В работе рассматриваются материалы отечественных исследователей в сфере конституционного и муниципального права, ученых-историков государства и права, нормативные акты. Используются как общенаучные, так и специальные правовые, научные юридические методы исследования. В качестве общенаучных применяются исторический, социологический, сравнительный методы. Специальные методы представлены методом сравнительного права и толкования права. Исследование затрагивает различные исторические периоды формирования институтов местного самоуправления. Уделяется внимание его отечественным традициям, закономерностям и месту в общей системе ценностей. На основе комплексного исследования сделан вывод о наличии в стране исторически сложившихся особенностей местного самоуправления и положительного опыта его развития, который может быть полезен для повышения эффективности всей системы органов публичной власти, включая органы местного самоуправления.

Ключевые слова: местное самоуправление, российская государственность, традиции государственности, исторический опыт, местная власть, органы местного самоуправления, население, муниципальный уровень, местное сообщество, локальное управление

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Кудрявцев В. В. Исторические традиции формирования и деятельности органов местного самоуправления в России: научно-теоретические концепции // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». 2025. Т. 11. № 2. С. 141–147. DOI: <https://doi.org/10.30914/2411-3522-2025-11-2-141-147>

HISTORICAL TRADITIONS OF FORMATION AND ACTIVITY OF LOCAL SELF-GOVERNMENT BODIES IN RUSSIA: SCIENTIFIC AND THEORETICAL CONCEPTS

V. V. Kudryavtsev

*Mari State University, Yoshkar-Ola, Russian Federation
Volga State University of Technology Yoshkar-Ola, Russian Federation*

Abstract. The reform of the institution of local self-government is currently underway in Russia. In the context of the modern challenges facing the Russian statehood, the importance of referring to the experience of its historical traditions is increasing. The domestic traditions of local self-government also belong to this experience. The purpose is a comprehensive and comprehensive study of the national historical experience of local self-government, identifying its most significant elements to determine the understanding of the traditions of this institution in Russia and identify the possibilities of using the national historical experience of local self-government at the present stage. The work examines the materials of Russian researchers in the field of constitutional and municipal law, historians of state and law, regulations, archival and statistical data. Both general scientific and special legal, scientific legal research methods are used. Historical, sociological, and comparative methods are used from general scientific research methods. Of the special methods, the methods of comparative law and interpretation of law are used in the work. The paper examines and analyzes various historical periods of formation and development of local self-government. Individual features and patterns are noted, indicating certain domestic traditions of local self-government, their place in the general system of domestic

traditional values and some patterns of development of the institution of local self-government in Russia. Based on a comprehensive study of Russian historical traditions and patterns of local government development in Russia, it is concluded that there are special, distinctive features of local government in the country and opportunities to use positive practical experience in the development of local government institutions in various historical periods of the development of Russian statehood.

Keywords: local government, Russian statehood, traditions of statehood, historical experience, local government, local governments, population, municipal level, local community

The author declares no conflict of interest.

For citation: Kudryavtsev V. V. Historical traditions of formation and activity of local self-government bodies in Russia: scientific and theoretical concepts. *Vestnik of the Mari State University. Chapter "History. Law"*. 2025, vol. 11, no. 2, pp. 141–147. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.30914/2411-3522-2025-11-2-141-147>

Введение

В России продолжается реформа местного самоуправления, связанная с принятием в 2020 году поправок в Конституцию, включивших органы местного самоуправления в единую систему публичной власти. В настоящее время органами власти рассматривается ряд законопроектов, направленных на дальнейшее совершенствование данного института.

В ситуации, когда государство отстаивает свою идентичность и суверенитет, особое значение приобретают самостоятельность и эффективность его правовой системы [1, с. 64–74]. В контексте реформирования местного самоуправления это означает обращение к его историческому опыту, традициям российского общества, отразившимся и в развитии управления и самоорганизации на местах [2, с. 39–50], поэтому анализ становления местного самоуправления должен осуществляться с позиции отражения в нем традиций государственности, их влияния на культуру и развитие общества [3, с. 304–310].

Комплексный подход к изучению эволюции местного самоуправления через призму ценностей российского общества позволяет определить историческую парадигму, обращение к которой может быть полезным на этапе реформирования и послужит укреплению основ государства [4, с. 3–21].

Содержание статьи и основные элементы

Эксперты в области местного самоуправления и истории отечественной государственности, которые обращались в своих исследованиях к истокам местного самоуправления в России, расхо-

дятся в трактовке его сущности и соотношения с системой общегосударственной власти [5, с. 7].

Г. В. Барабашев отмечает, что на всех исторических этапах становления местного самоуправления в России оно служило вовлечению активных местных сообществ в разрешение вопросов, актуальных не только на локальном уровне, но и для общества в целом [6, с. 12].

Приведенная выше аргументация соотносится с точкой зрения Г. В. Барабашева о том, что местное самоуправление по своей сути направлено в основном на решение локальных вопросов, но не может ограничиваться лишь ими.

В. Н. Лешков, предложивший концепцию свободной самобытной общины, действующей независимо и автономно от государства, выдвигал эту модель в качестве желательной и для нынешнего института местного самоуправления в России [7, с. 57].

А. И. Васильчаков отстаивал идею автономности и аполитичности местного самоуправления, по-своему толкуя теорию свободной общины и обосновывая негосударственный характер местного самоуправления [8, с. 47].

Н. И. Лазаревским местное самоуправление трактуется как часть системы государственного управления, которая, тем не менее, не способна функционировать без децентрализации. Исходя из этого, им обосновывалась концепция двойственной природы местного самоуправления, при которой самостоятельное решение вопросов местного значения может гарантироваться именно государством и его законами¹.

¹ Лазаревский Н. И. Лекции по русскому государственному праву. СПб. : Тип. Акционер. о-ва Слово, 1910. Т. 2. С. 213.

Помимо анализа сущности местного самоуправления, в контексте рассматриваемой нами темы имеет значение и рассмотрение генезиса происхождения местного самоуправления исследователями истории отечественной государственности. По мнению М. И. Свешникова, в развитии местного самоуправления решающую роль сыграла сельская община, которая способствовала независимому решению многих вопросов на локальном уровне. Исследователь указал на самостоятельность и отличия органов самоуправления от органов государственной власти¹.

Д. С. Михеев отмечает значение общин в развитии местного самоуправления в России. При этом акцент сделан на самоорганизационных началах общины, как некоего прообраза института гражданского общества, способного оказывать влияние на институты власти [9, с. 179].

В исследованиях А. А. Никифорова отмечается, что истоки местного самоуправления в отечественной истории берут начало не столько от общины, сколько от вече, собрания свободных горожан, способных решать самостоятельно вопросы как государственного, так и локального характера [10]. В данном случае следует учитывать специфику Новгорода и Пскова, как городов-государств, и отсутствие четкого разделения уровней решения вопросов общегосударственного и локального характера.

Анализ истоков местного самоуправления в России в формате вече и общин позволяет говорить о двойственной природе этих институтов. С одной стороны, общины и вече создавались на принципах самоорганизации, как самостоятельные независимые объединения людей, основанные на добровольном участии, где решения принимались большинством голосов либо по принципу доверия и уважения к старейшине и опытным людям, а не классическими публично-правовыми механизмами. Однако по мере развития городов и укрепления государственных элементов в них самоорганизации жителей отводилась все более значимая роль в принятии стратегически важных решений. Ведь на практике и общины, и вече в той или иной степени участвовали в поддержке государственной политики, связанной с обороной городов, их обеспе-

чением урожаем, участием в строительстве и обустройстве территорий, в многоступенчатых выборах общегородского вече, являвшегося по своей природе представительным органом государственной власти.

Отметим закрепляемую древнерусским правом автономию прообразов местного самоуправления. Древнейший отечественный правовой кодекс «Русская правда» предполагал самостоятельность местной общины и миров в решении целого ряда вопросов локального значения. Особым характером самоорганизации отличались Новгород и Псков, где на отдельных территориях развивались элементы локального городского самоуправления. В контексте проводимого исследования заслуживает внимания кончанское управление. Если городские вече осуществляли общегосударственные функции, то управление на уровне концов и следующих уровнем ниже улиц по своей природе гораздо ближе к элементам местного самоуправления, в частности, к территориальному общественному самоуправлению [11, с. 68].

Кончанское устройство, которое встречалось позднее и за пределами Новгородской земли, можно рассматривать как низовой уровень самоуправления. Концы имели свои советы и собирали народные сходы, представляя собой локальные вече для обсуждения и разрешения вопросов местного значения и решения актуальных задач общественного, политического и культурного характера [11, с. 28].

Вечевую демократию нельзя приравнивать к местному самоуправлению в нынешнем формате, который очерчен кругом вопросов местного значения. Общинное же самоуправление, послужившее основой формирования самоорганизации русского общества, а затем и всей российской государственности, фактически выражало собой и местную власть, и власть государства в современном его понимании. Общегородским вече рассматривались вопросы различного плана — от развития городской торговли до приглашения князя с военной дружиной для обороны города, который применительно к Новгороду и Пскову являлся государственным образованием. На уровне же общин, которые могли создаваться на территории не только городов, но и сел, поднимались по большей части вопросы местного значения,

¹ Свешников М. И. Основы и пределы самоуправления. СПб., 1892. 230 с.

связанные с обустройством жизни на той или иной территории. Между тем, общины могли выполнять некоторые поручения князей относительно набора войск, применения наказаний для провинившихся жителей, решались ими и другие вопросы, явно выходявшие за рамки локальных. В этом просматриваются определенные параллели с современным этапом, когда Федеральным законом №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» закреплена возможность передачи органами государственной власти органам местного самоуправления ряда своих полномочий.

Различными исследователями затрагивается вклад общин на местах в распространение христианства в Киевской Руси, Новгородской и Псковских республиках. Помимо усилий государственной власти немалую роль здесь играл авторитет старейшин общин, что в значительной степени ускорило процесс принятия народом христианства и его принципов [7, с. 67]. Это позволяет говорить о важной исторической роли общин на местах в укреплении и развитии духовных ценностей нашего государства.

Следует отметить и социальную роль института общины в истории России. Характерные для нее черты коллективизма и взаимопомощи выражались в том, что община нередко помогала беспризорным детям до их взросления, поддерживала сирот и вдов, организовывала совместные праздники и собрания, способствовала взаимной поддержке в сложных ситуациях. Таким образом, деятельность общин закладывала основы традиций соборности и коллективной взаимовыручки, начиная с низового уровня.

Анализ развития прообразов местного самоуправления в контексте древнерусской государственности позволяет говорить о достаточно высоком уровне развития демократических начал на местах, которые имели самобытную природу и не были насаждены извне на российскую государственно-правовую почву. Особо следует выделить зародившиеся в тот период отечественные традиции тесного взаимодействия органов общественной самоорганизации населения с центральной властью, а также коллективизм, выраженный в стремлении людей решать актуальные для них вопросы посредством крупных и организованных объединений на местах – таких, как

общины и вече, основанные на принципе общности интересов их участников¹. Заслуживают внимания и заложенные в эпоху Новгородской республики традиции кончанского самоуправления: характерные для него соседские объединения локального уровня в той или иной степени являются прообразом современных институтов территориального общественного самоуправления и сходов граждан.

В контексте рассмотрения истоков местного самоуправления в России закономерен вопрос о соотношении понятий самоорганизации, местного самоуправления и государства. Этот аспект важен с теоретико-правовой и историко-правовой позиций для понимания механизмов становления государственности и развития современных способов взаимодействия органов местного самоуправления и государственной власти в рамках единой системы публичной власти.

Обращение к периоду зарождения российской государственности позволяет говорить о том, что изначально общины у славян появились как самоорганизующиеся структуры, без атрибутов, свойственных институтам публичной власти – таких, как легальное принуждение и аппарат управления. Взаимоотношения в общинах строились на уважении к старейшинам и более влиятельным членам, их неформальном авторитете и общем мнении участников. В последующем, как показал ход истории практически во всех государствах, развитие экономики и общества потребовало формирования государственных институтов. При этом самоорганизационные структуры не исчезали, а становились неотъемлемым элементом в государстве. В качестве примера можно привести наличие в древнерусской государственности элементов самоорганизации людей в формате вече и общин, наделенных определенной автономией от центральной власти, но тем не менее активно включенных в реализацию важных государственных решений. Это позволяет говорить о некоем государственно-правовом тандеме центральной власти и институтов самоорганизации людей уже на этапе становления отечественной государственности.

¹ Еремян В. В. Муниципальная история России: от общины-рода к общине-государству : учеб. пособие для вузов. М. : Академический проект, 2005. 960 с.

Заключение

Комплексный анализ ранних исторических этапов развития отечественного местного самоуправления позволяет сделать следующие выводы относительно понимания формирования концепции происхождения местного самоуправления в России во взаимосвязи с реалиями сегодняшнего дня:

1. Традиции местного самоуправления в России закладывались с начала становления отечественной государственности, что позволяет говорить о самобытных, не насажденных извне демократических традициях. Локальное самоуправление древнерусского исторического периода характеризуется формированием таких отличительных черт отечественной политической и правовой культуры, как коллективизм, соборность, взаимопомощь и взаимовыручка.

2. Истоки местного самоуправления в периоды Киевской Руси, расцвета Новгорода и Пскова свидетельствуют о его включенности в систему не только сугубо локальных вопросов, но и важных общегосударственных решений, что позволяет говорить о неразрывной взаимосвязанной природе местного самоуправления и общегосударственной власти. В настоящий момент это находит свое выражение в закреплённой Конституцией РФ единой системе публичной власти, включающей органы

государственной власти и органы местного самоуправления.

3. Зачатки местного самоуправления на Руси характеризуются наличием самоорганизации людей на различных уровнях, включая общегородское вече, общины и сугубо локальное уличное, районное кончанское управление. Определённая преемственность этой системы усматривается сегодня в разнообразии форм осуществления местного самоуправления, включая возможность территориального общественного самоуправления (ТОС).

4. Последующие этапы развития российской государственности свидетельствовали о потребности в обращении к институту местного самоуправления с целью более эффективного распределения публично-правовых функций и действенного решения вопросов на местах.

5. Реформирование местного самоуправления на современном этапе должно осуществляться с опорой на такие отечественные традиции, как тесное сотрудничество, взаимодействие между центральной властью, региональной и органами власти на местах, развитие местных сообществ и территориальных коллективов при содействии государства, включая органы территориального общественного самоуправления, сходы граждан, местные общественные объединения.

1. Авакьян С. А. Особенности российской модели местного самоуправления и пути ее совершенствования // Вестник Московского государственного университета. Серия 11: Право. 2008. № 3. С. 64–74. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-rossiyskoy-modeli-mestnogo-samoupravleniya-i-puti-ee-sovershenstvovaniya-1> (дата обращения: 11.02.2025).

2. Чертков А. Н. Государство и местное самоуправление в России: принцип единства публичной власти и проблемы разграничения ее компетенции // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2020. № 2. С. 39–50. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43973627> (дата обращения: 06.04.2025).

3. Михеева Т. Н., Михеев Д. С. Формы непосредственной муниципальной демократии: грядущие трансформации // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2022. № 3. С. 304–310. DOI: <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2022-22-3-304-309>

4. Авакьян С. А. О роли конституционного права в условиях новых задач и концептуальных решений для политического будущего России // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2023. № 1. С. 3–21. DOI: <https://doi.org/10.55959/MSU0130-0113-11-64-1-1>

5. Гражданин и власть : монография / С. А. Авакьян, Д. А. Авдеев, Е. Ф. Гладун и др. ; под ред. Г. Н. Чеботарева. Тюмень : ТюмГУ-Press, 2023. 172 с. URL: <https://shugrina.ru/content/grazhdanin-i-vlast-monografiya-sa-avakyan-da-avdeev-ef-gladun-i-dr-pod-red-gn-chebotareva> (дата обращения: 11.03.2025).

6. Барабашев Г. В., Шеремет К. Ф. Становление местного самоуправления. М. : Норма, 2020. 218 с.

7. Лешков В. Н. Русский народ и государство. История русского общественного права до XVIII века / сочинение В. Лешкова. М. : В университетской типографии, 1858. II, III, 612 с. (дата обращения: 15.03.2025).

8. Дворниченко А. Ю. О предпосылках введения магдебургского права в городах западнорусских земель в XIV–XV вв. // Вестник Ленинградского университета. Серия истории, языка и литературы. 1982. Вып. 2. С. 105–106.

9. Михеев Д. С. Институт общественного контроля за органами местного самоуправления в России: генезис и тенденции развития // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2011. Т. 153. №. 4. С. 69–76. URL: <https://elibrary.ru/ojypit> (дата обращения: 15.03.2025).

10. Никифоров А. А. История развития местного самоуправления в Древней Руси до наступления Монголо-Татарского Ига // Гуманитарные научные исследования. 2019. № 10. URL: <https://human.snauka.ru/2019/10/26106> (дата обращения: 12.04.2021).

11. Карамзин: pro et contra / сост., вступ. ст. Л. А. Сапченко. СПб. : ПХГА, 2006. 1080 с. URL: <https://bigenc.ru/b/karamzin-pro-et-contra-fc6496> (дата обращения: 08.04.2025).

Статья поступила в редакцию 30.05.2025; одобрена после рецензирования 23.06.2025; принята к публикации 31.07.2025.

Об авторе

Кудрявцев Валентин Викторович

кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права, Марийский государственный университет (424000, Российская Федерация, г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, д. 1); доцент кафедры управления и права, Поволжский государственный технологический университет (424000, Российская Федерация, г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, д. 3), ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-1762-9046>, Val8882@rambler.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

1. Avakyan S. A. Osobennosti rossiiskoi modeli mestnogo samoupravleniya i puti ee sovershenstvovaniya [Specifics of Russian model of local self-government and ways of its improvement]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 11: Pravo* = Moscow University Bulletin. Series 11. Law. 2008, no. 3, pp. 64–74. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-rossiyskoy-modeli-mestnogo-samoupravleniya-i-puti-ee-sovershenstvovaniya-1> (11.02.2025). (In Russ.).

2. Chertkov A. N. Gosudarstvo i mestnoe samoupravlenie v Rossii: printsip edinstva publichnoi vlasti i problemy razgranicheniya ee kompetentsii [State and local self-government in Russia: principle of unity and problems of delimiting competences]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Yurisprudentsiya* = Bulletin of Moscow Region State University. Series: Jurisprudence. 2020, no. 2, pp. 39–50. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43973627> (accessed 06.04.2025). (In Russ.).

3. Mikheeva T. N., Mikheev D. S. Formy neposredstvennoi munitsipal'noi demokratii: gryadushchie transformatsii [Forms of direct municipal democracy: future transformations]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Ekonomika. Upravlenie. Pravo* = Izvestiya of Saratov University. Economics. Management. Law. 2022, no. 3, pp. 304–310. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2022-22-3-304-309>

4. Avakyan S. A. O roli konstitutsionnogo prava v usloviyakh novykh zadach i kontseptual'nykh reshenii dlya politicheskogo budushchego Rossii [On the role of Constitutional law in the context of new challenges and conceptual solutions for Russia's political future]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 11: Pravo* = Moscow University Bulletin. Series 11. Law. 2023, no. 1, pp. 3–21. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.55959/MSU0130-0113-11-64-1-1>

5. Avakyan S. A., Avdeev D. A., Gladun E. F. et al. Grazhdanin i vlast' : monografiya [Citizen and power : monograph]. Ed. by G. N. Chebotarev. Tyumen, TSU-Press, 2023, 172 p. Available at: <https://shugrina.ru/content/grazhdanin-i-vlast-monografiya-sa-avakyan-da-avdeev-ef-gladun-i-dr-pod-red-gn-chebotareva> (accessed 11.03.2025). (In Russ.).

6. Barabashev G. V., Sheremet K. F. Stanovlenie mestnogo samoupravleniya [Formation of local self-government]. M, Norma Publ., 2020, 218 p. Available at: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001757105> (accessed 14.03.2025). (In Russ.).

7. Leshkov V. N. Russkii narod i gosudarstvo. Istoriya russkogo obshchestvennogo prava do XVIII veka [The Russian people and the State. The history of Russian public law before the XVIII century]. The work of V. Leshkov. M., In the University printing house, 1858, II, III, 612 p. (In Russ.).

8. Dvornichenko A. Yu. O predposylkakh vvedeniya magdeburgskogo prava v gorodakh zapadnorusskikh zemel' v XIV–XV vv. [On the prerequisites for the introduction of Magdeburg law in the cities of Western Russian lands in the XIV–XV centuries]. *Vestnik Leningradskogo universiteta. Seriya istorii, yazyka i literatury* = Bulletin of the Leningrad University. A series of history, language and literature. 1982, vol. 2, pp. 105–106. (In Russ.).

9. Mikheev D. S. Institut obshchestvennogo kontrolya za organami mestnogo samoupravleniya v Rossii: genezis i tendentsii razvitiya [Institute of public control over local self-government in Russia: genesis and development trends]. *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta Seriya Gumanitarnye Nauki*, 2011, vol. 153, no. 4, pp. 69–76. Available at: <https://elibrary.ru/ojypit> (accessed 15.03.2025). (In Russ.).

10. Nikiforov A. A. Istoriya razvitiya mestnogo samoupravleniya v Drevnei Rusi do nastupleniya Mongolo-Tatarskogo Iga [The history of the development of local self-government in Ancient Russia before the onset of the Mongol-Tatar Yoke]. *Gumanitarnye nauchnye issledovaniya* = Humanitarian scientific research. 2019, no. 10. Available at: <https://human.snauka.ru/2019/10/26106> (accessed 04/12/2021). (In Russ.).

11. Karamzin: pro et contra / comp., introductory article by L. A. Sapchenko. SPb., RHGA, 2006. 1080 p. Available at: <https://bigenc.ru/b/karamzin-pro-et-contra-fc6496> (accessed 08.04.2025). (In Russ.).

The article was submitted 30.05.2025; approved after reviewing 23.06.2025; accepted for publication 31.07.2025.

About the author

Valentin V. Kudryavtsev

Ph. D. (Law), Associate Professor of the Department of Theory and History of the State, Mari State University (1 Lenin Sq., Yoshkar-Ola 424000, Russian Federation); Associate Professor of the Department of State Law and Technology, Volga State University of Technology (3 Lenin Sq., Yoshkar-Ola 424000, Russian Federation), ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-1762-9046>, Val8882@rambler.ru

The author has read and approved the final manuscript.