

УДК 342

ВОПРОСЫ ПРАКТИЧЕСКОЙ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОФСОЮЗАМИ ПРАВА НА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО И СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ

И. А. Мурзанов

Марийский государственный университет, г. Йошкар-Ола

THE PRACTICAL REALIZATION OF TRADE UNION'S RIGHT TO REPRESENTATION AND JUDICIAL PROTECTION

I. A. Murzanov

Mari State University, Yoshkar-Ola

Право на судебную защиту является одним из основополагающих конституционных прав гражданина, закрепленных в основном законе Российской Федерации. В свою очередь некоторые институты гражданского общества, среди которых называются и общественные объединения, пользуются правом на судебную защиту. Профсоюзы, будучи самым многочисленным общественным объединением, численность которых на сегодняшний день превышает 20 миллионов человек, могут обращаться в суды в случае нарушения прав, свобод и законных интересов своих членов. Однако профсоюзная защита в данном случае носит исключительно индивидуальный и адресный характер, не предоставляя профсоюзам права обращаться в судебные органы за защитой сразу всех категорий работников. Практическая деятельность органов государственной власти и органов местного самоуправления связана, в том числе, и с нормотворчеством. С другой стороны, такие органы должны принимать соответствующие нормативные акты с учетом мнения соответствующих профсоюзов. Однако учет мнения профсоюзов является правом органов государственной власти и органов местного самоуправления, а не обязанностью. Таким образом, в ситуациях, когда нормативный акт, изданный органом государственной власти, органом местного самоуправления или их должностными лицами, нарушает социально-трудовые права работников, профсоюзы не имеют возможности выступить в суде одновременно в защиту их всех, что является безусловным нарушением конституционного права граждан на судебную защиту. Таким образом, автор обоснован вывод о необходимости предоставления профсоюзам права на обращение в суд в защиту интересов неопределенного круга лиц.

Ключевые слова: профсоюз, судебная защита, представительство, органы государственной власти, органы местного самоуправления, защита неопределенного круга лиц.

The right to judicial protection is one of the fundamental constitutional rights of a citizen, enshrined in the basic law of the Russian Federation. In turn, some institutions of civil society, including public associations, are entitled to judicial protection. Trade unions, being the most numerous public association, whose number today exceeds 20 million people, can apply to the courts in case of violation of the rights, freedoms and legitimate interests of their members. However, trade union protection in this case is exclusively individual and targeted, not giving trade unions the right to apply to the judiciary for the protection of all categories of workers. Practical activities of state authorities and local self-government bodies are related, in particular, to norm setting. On the other hand, such bodies should adopt appropriate regulations taking into account the opinion of the respective trade unions. However, the consideration of the opinions of trade unions is the right of public authorities and local self-government bodies, and not an obligation. Thus, in situations where a normative act issued by a public authority, a local government body or their officials violates the social and labor rights of employees, trade unions do not have the opportunity to appear in court simultaneously in defense of all of them, which is an unconditional violation of the constitutional right of citizens to judicial protection. Thus, the author substantiates the conclusion about the need to give trade unions the right to apply to the court in defense of the interests of an undetermined number of persons.

Keywords: trade union, judicial protection, state authorities, representation, local authorities, defense of undetermined number of persons.

Динамика развития государства напрямую связана с тесным взаимодействием гражданского общества и его институтов [7]. Кроме того, меняющиеся условия жизни, экономическая ситуация, развитие науки вызывает необходимость в своевременном и адекватном законодательном регулировании конкретных аспектов меняющихся общественных отношений для своевременной защиты прав и интересов конкретных социальных групп [2]. Важную роль в этом процессе, безусловно, играют профессиональные союзы. По своей правовой природе они являются общественными объединениями, основной целью деятельности которых является правовая охрана и защита социально-трудовых прав и свобод своих членов, в том числе связанная с представительством их в судах. В современной научной литературе отмечается, что должный уровень свободы в современном государстве определяется адекватной системой охраны общественных отношений [3, с. 97]. Право на судебную защиту, провозглашенное ч. 1 ст. 46 Конституции РФ, является одним из основных личных прав человека и не может быть ограничено ни при каких обстоятельствах. К большому сожалению, правозащитная функция профсоюзов по защите на сегодняшний день не реализуется в полной мере, ввиду отсутствия четкой законодательной регламентации этого процесса [5]. Правовое поведение как правовая защита членов профсоюза может выражаться и в реализации права на защиту, и в самозащите своих прав [6]. Как юридическая практика правозащитная деятельность профсоюзов находит выражение в системе взаимосвязанных правовых форм деятельности органов государства и профессиональных союзов.

В соответствии со ст. 23 Федерального закона от 12 января 1996 года № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» (далее по тексту – ФЗ № 10) в случаях нарушения законодательства о труде профсоюзы вправе по просьбе членов профсоюза, других работников, а также по собственной инициативе обращаться с заявлениями в защиту их трудовых прав в органы, рассматривающие трудовые споры. Таким образом, основанием для обращения профсоюзов в суды с исками в защиту прав и законных интересов работников является:

- просьба членов профсоюза;
- просьба других работников, не являющихся членами профсоюза;
- собственная инициатива профсоюзов.

Иными словами, представительство и защита профсоюзами в судах возможно только в строго индивидуальном порядке, при наличии факта выявления нарушения права работника. При этом данное положение законодательства не позволяет профсоюзам выступить в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц [1].

ФЗ № 10 так же закрепляет положение о том, что проекты нормативных правовых актов, затрагивающих социально-трудовые права работников, рассматриваются и принимаются органами исполнительной власти, органами местного самоуправления с учетом мнения соответствующих профсоюзов [4]. Однако мнение профсоюзов в данном случае носит исключительно рекомендательный характер и может быть проигнорировано вышеуказанными субъектами нормотворчества. Таким образом, в случае принятия нормативного акта, нарушающего социально-трудовые права работников, профсоюзы должны осуществить незамедлительное реагирование, прежде всего путем направления в компетентные органы заявления об отмене такого нормативного акта, а также осуществляя представительство и защиту прав, свобод и законных интересов работников в судебном порядке. Несмотря на вышеуказанное, профсоюзы могут обратиться в суд в защиту прав конкретного работника или группы работников, при этом не имея возможности одним обращением защитить нарушенные права сразу всех категорий работников, т. е. обратиться в защиту неопределенного круга лиц.

Статья 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает возможность организаций обращаться в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц. Однако ФЗ № 10 такого права профсоюзам не предоставляет, игнорируя особую природу профсоюзного представительства, которое носит, прежде всего, социальный характер.

Практика Верховного суда Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что обращаться в защиту неопределенного круга лиц могут только те организации, государственные органы, которым такое полномочие прямо предоставлено законом, то есть в законе конкретно сформулировано: «имеет право обратиться в суд с иском в защиту неопределенного круга лиц».

В ряде постановлений, принятых в 2002–2003 годах, Верховный суд РФ исходил из того, что профсоюзы могут обращаться в суд с иском

об оспаривании нормативного правового акта, при условии, что оспариваемый акт нарушает права работников¹.

Анализ судебных постановлений ВС РФ позволяет сделать вывод о том, что профсоюзы не могут обращаться в суд с иском об оспаривании нормативных правовых актов в защиту неопределенного круга лиц. Однако Верховный суд считает, на основании ст. 390 ТК РФ, ст. ст. 11 и 23 Федерального закона «О профсоюзах, их правах и гарантиях деятельности», профсоюз может обратиться в суд с иском об оспаривании нормативного правового акта, но при условии что «требование заявлено в интересах лишь членов профсоюза и... конкретные права и законные интересы кого-либо из членов профсоюза нарушены»².

Более того, не стоит забывать о том, что попытка наделить профсоюзы правом на обращение в судебных органы в защиту неопределенного круга лиц уже имела место в 2011 году. С законодательной инициативной в Государственную Думу Федерального собрания Российской Федерации выступило Законодательное Собрание Оренбургской области. Разработкой законопроекта занимались оренбургские профсоюзы. Таким образом, законопроект № 611469-5 «О внесении изменений в статьи 34, 46 Гражданского процессуального кодекса РФ» был внесен на рассмотрение в «нижнюю палату».

В 2012 году Государственная Дума ФС РФ отклонила вышеуказанный законопроект в первом чтении, основываясь на заключении Правового управления Аппарата Государственной думы, а также на официальном отзыве Правительства Российской Федерации.

Согласно позиции Правительства РФ, основанием для представительства и защиты трудовых прав и интересов работников является членство работника в соответствующем профсоюзе либо наделение профсоюза полномочиями по представительству и защите трудовых прав и интересов работников, поэтому предоставление профсоюзам права обращаться в суды в целях защиты интересов неограниченного круга лиц будет проти-

воречить указанному принципу деятельности профсоюзов.

Кроме того, продолжает Правительство РФ, при реализации данного предложения будет дублироваться деятельность органов прокуратуры в сфере защиты трудовых прав работников.

Вышеуказанная позиция Правительства РФ, по нашему мнению, представляется спорной.

Во-первых, отсутствие права профсоюзов на обращение суд в защиту неопределенного круга лиц может привести к ряду негативных последствий, связанных, в том числе, с их обращением в суд с исками о признании противоречащими закону нормативных актов, изданных органами государственной власти, органами местного самоуправления и их должностными лицами. В случае издания таких нормативных актов, профсоюзы, в свою очередь, могли бы выступать в защиту сразу всех трудящихся, а их судебная защита не носила бы адресный, индивидуальный характер. Таким образом, профсоюзы путем однократного обращения в суд, могли бы выступить в защиту всех тех, чьи права были нарушены изданием такого нормативного акта, не переполняя исковыми заявлениями и без того загруженные суды общей юрисдикции многократными обращениями за судебной защитой каждого конкретного работника или коллектива работников.

Во-вторых, профсоюзы в своей практической деятельности по реализации права на судебную защиту неопределенного круга лиц не будут брать на себя функции прокуратуры, подменяя ее. Напротив предоставление подобного рода права профсоюзам позволит добиться более эффективного, профессионального и своевременного реагирования на нарушения социально-трудовых прав работников, то есть профсоюзы будут действовать строго в рамках вопросов, отнесенных к их компетенции. Более того, деятельность профсоюзов в данной сфере позволит существенно «разгрузить» и без того переполненные обращениями граждан органы прокуратуры.

Кроме того, как заявляют авторы законопроекта, следует учитывать, что, опасаясь неблагоприятных последствий, негативной реакции работодателя (руководства организации), многие работники не оформляют доверенности на представительство профсоюзами (председателем, членом профкома и др.) для защиты их интересов в суде. Это приводит к невозможности использования работниками конституционного права на судебную защиту в полном объеме. Следовательно, настоятельной необходимостью является

¹ Решение ВС РФ от 24 мая 2002 года № ГКПИ2002-375 о признании незаконными ч. 3 п. 14, п. п. «б», «в» ч. 1 и ч. 3 п. 15; п. 17; ч. 1 п. 26 «Положения о дисциплине работников железнодорожного транспорта РФ», утв. постановлением Правительства РФ от 25.08.1992 № 621, по заявлению Архангельской территориальной профсоюзной организации Российского профсоюза железнодорожников и транспортных строителей.

² Определение Кассационной коллегии Верховного суда Российской Федерации от 02.07.2002 № КАС02-324.

признание законодателем права профсоюзного социального представительства с конкретизацией в части закрепления права профсоюзов выступать от имени и в защиту неопределенного круга лиц с тем, чтобы не было сомнений в их правомочности обращаться в суд с исками о признании противоречащими закону тех или иных нормативных актов.

На основании вышеизложенного считаем необходимым внести соответствующие изменения в ст. 23 ФЗ № 10. Данные изменения предлагаем изложить в следующей редакции:

«В случаях нарушения социально-трудовых прав и интересов членов профсоюзов, профсоюзы вправе по просьбе членов профсоюза, других работников, а также по собственной инициативе обращаться в суды с заявлением в защиту социально-трудовых прав и интересов членов профсоюза, а также интересов неограниченного круга лиц, в том числе об оспаривании нормативных актов полностью или в части, в пределах своей компетенции».

Литература

1. Диамантис Д. Г., Крючков М. С. Совершенствование деятельности профсоюзных организаций // *Universum: экономика и юриспруденция*. 2014. № 7–8 (8). С. 6.
2. Карпушкин А. В. Конституционно-правовые вопросы предоставления профсоюзу права законодательной инициативы в субъекте РФ // *Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки*. 2010. № 2. С. 3–7.
3. Михеева Т. Н. Значение и пределы государственного принуждения в условиях развития правового государства // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2013. № 10. С. 97–99.
4. Михеева Т. Н., Вавилов Н. С. Правовое закрепление форм деятельности институтов гражданского общества на муниципальном уровне // *Вестник Саратовской государственной юридической академии*. 2013. № 6. С. 24–29.
5. Murzanov I. A., Mamedov R. O. Advocacy and trade unions as a mechanism of constitutional right's protection in civil society // *Proceedings of SOCIOINT 2017-4th International Conference on Education, Social Sciences and Humanities 10–12 July 2017*. Dubai, 2017. P. 284–287.
6. Паращак И. И. Гражданское общество и профсоюзы // *Роль общественных объединений в формировании институтов гражданского общества*. Тамбов, 2001. С. 76–81.
7. Yakhina O. V., Vavilov N. S. and Mikheev D. S. (2015). Availability of Municipal Services as a Means of Communication of Municipal Authorities and Citizens. *Review of European Studies*. Vol. 7.

References

1. Diamantis D. G., Kruchkov M. S. Sovershenstvovaniye deyatel'nosti profsoyuznykh organizatsiy [Improving the activities of trade union organizations]. *Universum: ekonomika i yurisprudentsiya* = *Universum: economics and jurisprudence*, 2014, no. 7–8 (8), p. 6. (In Russ.).
2. Karpushkin A. V. Konstitutsionno-pravovye voprosy predostavleniya profsoyuzam prava zakonodatelnoi initsiativy v RF [Constitutional and legal issues of granting to the trade union the right of legislative initiative in the subject of the Russian Federation]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Povolzhskii region. Obshchestvennyye nauki* = *News of higher educational institutions. The Volga region. Social Sciences*, 2010, no. 2, pp. 3–7. (In Russ.).
3. Mikheeva T. N. Znachenie i predely gosydarstvennogo prinuzhdeniya v usloviyah razvitiya pravovogo gosydarstva [Meaning and limits of state coercion in the conditions of the development of the rule of law]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* = *Laws of Russia: experience, analysis, practice*, 2013, no. 10, pp. 97–99. (In Russ.).
4. Mikheeva T. N., Vavilov N. S. Pravovoye zakrepleniye form deyatelnosti institutov grazhdanskogo obshestva na munitsipal'nom urovne [Legal consolidation of the forms of activity of civil society institutions at the municipal level]. *Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii* = *Bulletin of the Saratov State Law Academy*, 2013, no. 6, pp. 24–29. (In Russ.).
5. Murzanov I. A., Mamedov R. O. Advocacy and trade unions as a mechanism of constitutional right's protection in civil society. *Proceedings of SOCIOINT 2017-4th International Conference on Education, Social Sciences and Humanities 10–12 July 2017*, Dubai, 2017, pp. 284–287. (In Russ.).
6. Parashyak I. I. Grazhdanskoye obshestvo i profsoyuzy [Civil society and trade unions]. *Rol' obshchestvennykh ob"edinenii v formirovaniy institutov grazhdanskogo obshestva* = *Role of public associations in the formation of civil society institutions*, Tambov, 2001, pp. 76–81. (In Russ.).
7. Yakhina O. V., Vavilov N. S. and Mikheev D. S. (2015). Availability of Municipal Services as a Means of Communication of Municipal Authorities and Citizens. *Review of European Studies*. Vol. 7.

Статья поступила в редакцию 15.09.2017 г.
Submitted 15.09.2017.

Для цитирования: Мурзанов И. А. Вопросы практической реализации профсоюзами права на представительство и судебную защиту // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». 2017. № 4 (12). С. 93–97.

Citation for an article: Murzanov I. A. The practical realization of Trade union's right to representation and judicial protection. *Vestnik of the Mari State University. Chapter "History. Law"*. 2017, no. 4 (12), pp. 93–97.

Мурзанов Иван Алексеевич, преподаватель, Марийский государственный университет, г. Йошкар-Ола, ivanmurzanov@mail.ru

Ivan A. Murzanov, tutor, Mari State University, Yoshkar-Ola, ivanmurzanov@mail.ru