

УДК 94(470.43).338.43

DOI 10.30914/2411-3522-2021-7-1-30-36

**П. А. СТОЛЫПИН И РЕАЛИЗАЦИЯ ЕГО АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ  
В ДЕРЕВНЕ СИМБИРСКОГО ЗАВОЛЖЬЯ САМАРСКОЙ ГУБЕРНИИ (1906–1916 ГГ.)****Р. А. Мухамедов, Д. А. Субботин**Ульяновский государственный педагогический университет им. И.Н. Ульянова,  
г. Ульяновск, Российская Федерация

**Аннотация. Введение.** Статья посвящена реализации аграрной реформы П.А. Столыпина на территории Симбирского Заволжья (которая до 1920 года входила в состав Самарской губернии). Актуальность проблемы обусловлена тем, что разработка курса реформ агросектора в условиях нарастающего градуса напряженности в международных отношениях с европейскими государствами и США требует обращения к историческому опыту реформ П.А. Столыпина, вследствие которых в кратчайшие сроки удалось достичь эффективного результата. **Цель:** осуществить комплексный анализ реализации аграрной реформы П.А. Столыпина на территории Симбирского Заволжья. **Материалы и методы.** Исследование осуществлено на базе архивных материалов из фондохранилищ Центрального государственного архива Самарской области и периодической печати. В работе нашли применение как общенаучные, так специальные методы исследования: сравнительно-исторический, конкретно-исторический и статистический. **Результаты исследования, обсуждения.** В статье подробно анализируются ход и итоги столыпинской аграрной реформы за период 1906–1916 годы, а также вскрываются характерные особенности данного процесса. Доказано, что итогом аграрных преобразований стало приобретение крестьянином статуса личного собственника земли. **Заключение.** Отмечается, что реформа в положительном ключе отразилась на развитии производства и привела к появлению в крестьянской среде эффективных хозяйственников-капиталистов. При этом стоит учитывать, что в крестьянской среде усилилось социальное неравенство зажиточные крестьяне могли массово строить дома и приобретать хозяйственные товары, в то время как крестьяне-бедняки, не сумевшие приспособиться к новым реалиям, пополнили ряды пролетариев.

**Ключевые слова:** аграрная реформа, Симбирск, Самарская губерния, законодательство, переселенческая политика, землеустройство, крестьянский поземельный банк, агрономическая помощь, сопротивление реформе

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

**Для цитирования:** Мухамедов Р.А., Субботин Д.А. П.А. Столыпин и реализация его аграрной политики в деревне Симбирского Заволжья Самарской губернии (1906–1916 гг.) // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». 2021. Т. 7. № 1. С. 30–36. DOI: <https://doi.org/10.30914/2411-3522-2021-7-1-30-36>

**P. A. STOLYPIN AND THE IMPLEMENTATION OF HIS AGRARIAN POLICY IN THE VILLAGE  
OF THE SIMBIRSK TRANS-VOLGA REGION OF THE SAMARA PROVINCE (1906–1916)****R. A. Mukhamedov, D. A. Subbotin**

Ulyanovsk State Pedagogical University named after I.N. Ulyanov, Ulyanovsk, Russian Federation

**Abstract. Introduction.** The article is devoted to the implementation of the agrarian reform of P.A. Stolypin on the territory of the Simbirsk Trans-Volga region (which until 1920 was part of the Samara province). The urgency of the problem is due to the fact that the development of a system of reforms in the agricultural sector, in the context of the growing degree of tension in international relations with European states and the United States, requires an appeal to the historical experience of P.A. Stolypin's reforms, as a result of which an effective result was achieved in the shortest possible time. **Purpose:** to carry out a comprehensive analysis of the implementation of the agrarian reform of P.A. Stolypin on the territory of the Simbirsk Trans-Volga region. **Materials and methods.** The research was carried out on the basis of archival materials taken from the depositories of the Central State Archives of the Samara Region and periodicals. Both general scientific and special research methods: comparative – historical, concrete – historical and statistical were used in the work. **Results, discussion.** The article analyzes in detail the course and results of the Stolypin agrarian reform for the period 1906–1916, and also reveals the characteristic features of this process. It has been proved that the result of agrarian transformations was the

acquisition of the status of a personal landowner by the peasant. **Conclusion.** It is noted that the reform had a positive impact on the development of production and led to the emergence of effective business executives-capitalists in the peasant environment. At the same time, it should be borne in mind that among the peasant environment, social inequality increased; wealthy peasants could massively build houses and purchase household goods, while poor peasants who could not adapt to new realities joined the ranks of the proletarians.

**Keywords:** agrarian reform, Simbirsk, Samara province, legislation, resettlement policy, land management, peasant land bank, agronomic assistance, resistance to reform

The authors declare no conflict of interests.

**For citation:** Mukhamedov R.A., Subbotin D.A. P.A. Stolypin and the implementation of his agrarian policy in the village of the Simbirsk Trans-Volga region of the Samara province (1906–1916). *Vestnik of the Mari State University. Chapter "History. Law"*. 2021, vol. 7, no. 1, pp. 30–36. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.30914/2411-3522-2021-7-1-30-36>

## Введение

Продовольственная безопасность для Российской Федерации является одной из центральных проблем в системе национальной безопасности, поскольку без надежного снабжения продовольствием ни одна страна не в состоянии избежать зависимости от других государств. Причем разработка программного курса реформации должна быть осуществлена таким образом, чтобы экономика была способна не только пережить нарастающее извне давление, но и поступательно развиваться. В связи с этим целесообразным представляется обратиться к историческому опыту проведения аграрных реформ, а именно к периоду наиболее успешного развития сельского хозяйства – к 1906–1916 гг., когда вследствие реализованного программного курса П.А. Столыпина, удалось в кратчайшие сроки достигнуть выдающегося результата.

## Цель исследования

На базе научной литературы, архивных материалов и периодической прессы в статье предпринята попытка осуществить комплексный анализ реализации аграрной реформы П.А. Столыпина на территории Симбирского Заволжья.

## Материалы и методы

К проблеме реализации аграрной реформы П.А. Столыпина в своих научных трудах обращались С.В. Кистанов, В.М. Володин, А.Е. Крайнова, А.И. Матвеева, А.В. Сарапульцева, В.Н. Шевченко, А.Н. Яковлев и В.С. Акимова [2; 4; 5; 6; 12; 13]. Тем не менее целый ряд моментов, связанных с реализацией аграрного программного курса П.А. Столыпина в Заволжской деревне, не был

в полной мере затронут исследователями, что непосредственно может служить фактором усиления актуальности этой научной статьи. В статье применены как общенаучные, так специальные методы исследования: сравнительно-исторический, конкретно-исторический и статистический.

## Результаты исследования, обсуждения

В историю России 1906–1911 годы вошли как эпоха П.А. Столыпина. Правительство предприняло практические меры с целью ликвидации противоречий реформ 60-х годов XIX века и его негативных последствий, ибо 110-миллионное сельское население по-прежнему остро нуждалось в земле и испытывало тяжелое финансово-экономическое бремя проведенных преобразований.

По мере развития капитализма, подчиняясь его основному закону – купле – продаже, земля теряла одних владельцев, приобретала других. Крупными землевладельцами по-прежнему оставались помещики-дворяне. Им принадлежало 73 млн дес. земли, купцы все больше вкладывали свой капитал в земельную собственность и имели около 10 млн дес. [11, с. 58].

Крестьянство требовало отмены помещичьей земельной собственности, и к решению земельного вопроса приступило правительство [12, с. 35]. Интересы общественного развития требовали ликвидации или ограничения помещичьего землевладения, что позволяло покончить с вековой отсталостью сельского хозяйства и нищетой крестьянства [7, с. 235]. В Среднем Поволжье к началу аграрной реформы в собственности дворян было 2803777 десятин земли. При этом представляется целесообразным учесть, что данное количество земельной площади было в два раза

меньше, нежели в конце XIX столетия. В свою очередь это непосредственно отразилось на материальном состоянии помещиков – они практически уравнились в правовом положении с другими сословиями [1, с. 20].

С 1 января 1907 года были отменены выкупные платежи, введенные по Манифесту от 1861 года. За этот период сумма платежей, внесенных только помещичьими крестьянами, превысила сумму в полтора миллиарда руб. [9, с. 59]. Закон от 14 июня 1910 года вновь подтвердил необходимость упразднения общины,

Правительственные указы открыли широкие возможности для перераспределения земли, не затрагивая помещичью земельную собственность. Высочайшим повелением от 12 и 27 августа 1906 года для распродажи крестьянам на льготных условиях предназначалось дополнительно более 9 млн дес. удельных и казенных земель. В связи с тем, что частым явлением стал самозахват крестьянами помещичьи земель, в газете «Самарские ведомости» было опубликовано постановление Самарского губернатора В.В. Якунина, о пресечении и запрещении самовольства крестьянами по захвату земель и сельскохозяйственных угодий, а также на протестные выступления. Виновные в нарушениях постановления подвергались аресту до 3 месяцев или денежному штрафу в размере 500 рублей<sup>1</sup>.

В огромной стране с плодородными черноземами и преимущественно крестьянским населением неурожай, а также болезни были частыми явлениями. Накануне и в годы революции 1905–1907 годов Среднее Поволжье переживало очередную волну голода. Общество Красного Креста в Самарскую губернию направило своего представителя гофмейстера Тобизена для обследования и определения размеров голода. Последний сообщил своему главному управлению о том, что неурожай является бедствием, причем кормить приходилось от 12 до 20 % населения [3, с. 135].

«То, что происходит теперь в деревне, – писала газета «Волжское слово», – не поддается никакому описанию. Если во многих местах «хлеб» из лебеды и желудей считается роскошью и едят его не каждый день, то можно ли представить себе людей, умирающих медленной голодной смертью. Нет! Это надо видеть, самому побы-

<sup>1</sup> Постановление // Самарские ведомости. 1907. 23 июня.

вать в этих местах темных, глубоко занесенных сугробами избах, самому слышать жалобный писк голодных детей и мучительные стоны взрослых, изъязвленных цынгой и опухших от голодухи. Газета опубликовала и способ приготовления соломенной муки для выпечки хлеба, материалом для изготовления которого могла быть солома ржи, пшеницы и овса. Однако данный хлеб категорически запрещалось давать больным и детям<sup>2</sup>.

С целью облегчения бедственного положения крестьянского населения постановлением Чрезвычайного Губернского Земского собрания от 10–11 июля 1906 года начинается организация общественных работ, главным образом, земляных. Оборванные, полуголодные крестьяне за мизерную оплату проводили срезку косогоров, устройство плотин, очистку прудов, засыпку земляного полотна на железных дорогах, укрепление оврагов, балок. Организация общественных работ возлагалась на уездные Земские Управы. В частности, в распоряжение Ставропольской уездной Управы было выделено с осени 1906 года 95,4 тыс. рублей<sup>3</sup>.

Для детей младшего возраста за счет средств уездных Земств и Общественного Комитета по оказанию помощи голодающим открывались детские приюты-ясли, число которых в Ставропольском уезде достигло 27 с числом мест в них на 2116 человек. Большие группы крестьян с неурожайных мест прибывали в Самару на поденную работу. За 25–30 коп. в день они очищали дворы от снега, железнодорожные пути и станции<sup>4</sup>.

Нужда заставляла многих совершать всевозможные преступления. Особенно было распространено конокрадство. Лошади угонялись десятками и даже целыми табунами. Потерявшие доверие к властям, органам правосудия, крестьяне совершали самосуды над конокрадами. В 1907 году крестьянами было убито 125 конокрадов, но положение дел не улучшалось<sup>5</sup>.

Повсеместно на территории страны Высочайшим утверждением от 7 июня 1904 года в целях улучшения материального положения крестьян и

<sup>2</sup> Голод // Волжское слово. 1907. 23 января.

<sup>3</sup> Часть неофициальная // Самарские губернские ведомости. 1907. 6 января.

<sup>4</sup> Бозь Н. Год земельной неразберихи // Волжское слово. 1908. 1 января.

<sup>5</sup> 43-е очередное губернское собрание // Волжское слово. 1908. 8 января.

мелких служащих разрешалось открытие товариществ взаимного кредита и волостных потребительских обществ [10, с. 57]. 31 октября 1907 года жители села Чердаклы титулярный советник Н.С. Гладков. Начальник Чердаклинского почтового отделения С.В. Алексеев, фельдшер Чердаклинской больницы П.Г. Михайлов и крестьяне села Семен Елисеев, Егор и Павел Бутузовы обратились к самарскому губернатору с прошением об открытии общества потребителей. Общество было открыто 20 декабря 1907 года<sup>1</sup>.

Столыпинская аграрная реформа предусматривала переселение крестьян в азиатскую часть России и в Сибирь. Оно коснулось и Заволжья. Например, от имени крестьян сел Старое и Новое Матюшкино, деревни Богдашкино в уездную Землеустроительную комиссию обратился крестьянин Андрей Голушев. Он просил выдать соответствующие документы о переселении в Акмолинскую область для 7 хозяйств со Старого Матюшкино с 26 душами мужского пола, 18 домов с 56 душами с Нового Матюшкино и 28 домохозяйств с 213 душами из деревни Богдашкино<sup>2</sup>.

Переселение крестьян путем приобретения земли через Крестьянский поземельный банк покажем на примере поселка Уразгильдино Коровинской волости Ставропольского уезда. Земли, которые крестьяне приобрели, принадлежали Г.М. Маркову и его сыновьям – Константину и Андрею. Григорий Маркович Марков – крупный купец и помещик, владелиц винокуренных заводов, паровой крупчатой мельницы. Торговал он крупой, винно-водочными изделиями, бакалейными товарами в Мелекесе, Кинешме, Нижнем Новгороде, Чистополе, Тетюшах, Старой Майне, Симбирске. Имел собственные имения в Мулловке, Никольском-на-Черемшане Ставропольского уезда, в поселке Зубовском Самарского уезда<sup>3</sup>.

В период наивысшего подъема крестьянских волнений в революции 1905–1907 годов Марковы продали свое имение 27 июля 1906 года Самарскому отделению Крестьянского поземельного банка. Сыновьям Г.М. Маркова были нужны не земли, а доходы от них. Банк преследовал свои цели. Приобретая землю имения за 60–70 руб., перепро-

давал отдельным крестьянам или сельским общинам за 110–120 руб. каждую десятину<sup>4</sup>.

О желании приобрести землю заявили мало-земельные крестьяне села Андреевка 27 апреля 1907 года. Землеустроительная Комиссия дала согласие и разрешение на покупку земли. Затем проявили интерес к землям братьев Марковых и крестьяне села Коровино. Заседание Уездной Землеустроительной Комиссии на своем заседании от 10 июля 1907 года, рассмотрев ходатайство крестьян, принимает следующее постановление: «В виду состоявшегося постановления от 27 апреля 1907 года, в котором Комиссия высказывалась за продажу указанной земли обществу дер. Андреевка, настоящее ходатайство не может подлежать удовлетворению»<sup>5</sup>.

Принципиальная договоренность в уездной Землеустроительной Комиссии была достигнута к середине 1908 года. В течение лета оформлялась первичная документация «Посемейно-хозяйственный список», в котором указывались данные о количестве членов семьи, наличии домашнего скота, пахотной земли надельной и арендной, о состоянии домашнего имущества. 3 июля 1908 года Крестьянский поземельный банк дает свое окончательное согласие на продажу земли. Первым Запродажное условие 1 октября 1908 года подписал Курмашев Залялетдин, 20 октября – значительная часть крестьян, пожелавших переселиться.

Все подписанные Договора Самарское отделение Крестьянского поземельного банка утвердило 1 декабря 1908 года, и 3 января следующего года документы о приобретении земли получил уполномоченный от крестьян Курмашев З., а затем и остальные крестьяне<sup>6</sup>.

В столыпинской аграрной реформе принципиальной новизной явилось стремление властей к развитию сельскохозяйственной науки. Открывая очередное губернское Земское собрание, 8 января 1910 года губернатор В.В. Якунин подчеркнул, что часть земских сборов за 1909 год, а именно 1,5 млн руб., будут направлены на агрономическую помощь населению<sup>7</sup>.

9 февраля 1910 года открылось совещание старших чинов Департамента Земледелия, инспекторов

<sup>1</sup> Центральный государственный архив Самарской области. Ф. 3. Оп. 128. Д. 58. Л. 3.

<sup>2</sup> Там же. Ф. 6. Оп. 1. Д. 128. Л. 132.

<sup>3</sup> Там же. Л. 135.

<sup>4</sup> Там же. Ф. 22. Оп. 1. Д. 22. Л. 34.

<sup>5</sup> Там же. Л. 147.

<sup>6</sup> Там же. Ф. 149. Оп. 19. Д. 3509. Л. 7.

<sup>7</sup> Часть неофициальная // Самарские губернские ведомости. 1910. 30 января.

земледелия, уполномоченных по сельскохозяйственной части и правительственных агрономов. Собрание открыл статс-секретарь Главного управляющего Землеустройством и Земледелием А.В. Кривошеин и продолжалось под председательством директора Департамента графа П.Н. Игнатьева. Собрание приняло рекомендации об организации опытных полей, показательных хозяйств, совершенствовании севооборотов.

В Петербурге в 1910 году была создана общественная организация «Всероссийская сельскохозяйственная палата». Инициаторами являлись председатель сельскохозяйственной комиссии Государственной Думы профессор С.М. Богданов, директор Императорского сельскохозяйственного музея В.Д. Батюшков, член Государственного Совета А.С. Ермолаев и другие [9, с. 124]. В 1910 году вышел в свет сельскохозяйственный журнал «Хутор», стоимостью 2 руб. за годовую подписку с пересылкой.

В городе Ставрополе и посаде Мелекесс открываются сельскохозяйственные училища, где обучались соответственно 320 и 230 учащихся. Обучение одного ученика в них обходилось 20–40 руб. в год. В уезде работали 4 участковых агронома, 2 агронома и 10 инструкторов Землеустроительной Комиссии, 4 прокатных пункта сельскохозяйственных машин, одно опытно-показательное поле<sup>1</sup>.

С началом Первой мировой войны внимание к проблемам сельского хозяйства страны серьезно ослабло, а крестьяне с самого начала оказывали серьезное сопротивление столыпинским преобразованиям. С требованием приостановить землеустроительные работы выступали солдаты действующей армии. Учитывая общее положение в стране, в связи с тем, что Россия участвовала в войне, 4 апреля 1916 г. министром Земледелия, до

<sup>1</sup> Памятная книжка по Самарской губернии за 1914 г. Самара : Губернская типография, 1914. С. 14.

#### Список литературы

1. Богатырев Э.Д., Федосеев Р.А. Сокращение дворянского землевладения во второй половине XIX – начале XX в. как фактор изменений политических предпочтений дворянства (по материалам Среднего Поволжья) // Гуманитарные и политико-правовые исследования. 2018. № 2. С. 17–30. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36490525> (дата обращения: 28.01.2020).
2. Володин В.М. Уроки столыпинской аграрной реформы // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. Экономика. 2012. № 2 (22). С. 107–116. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17891624> (дата обращения: 28.01.2020).
3. Кабытов П.С. Аграрные отношения в Поволжье в период империализма (1900–1917 гг.). Саратов : Саратовский ун-т, 1982. 199 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25041167> (дата обращения: 28.01.2020).

окончания войны были прекращены все землеустроительные работы. Циркуляр министра Земледелия стал последним практическим мероприятием в реализации аграрных преобразований П.А. Столыпина [8, с. 57].

#### Заключение

Таким образом, в результате реализации аграрной столыпинской реформы крестьянин приобрел статус личного собственника земли. С целью формирования высокоразвитых в экономическом плане крестьянских хозяйств агрономическими службами на систематической основе в заволжской деревне осуществлялась разработка и внедрение на практике системы мер, среди которых массовое распространение получили прежде всего: проведение тематических бесед с крестьянами по основным аспектам сельского хозяйства и снабжение их семенами, обладающими высоким уровнем всхожести, а также орудиями труда.

В результате реформы изменились в лучшую сторону материально-бытовые условия у зажиточных крестьян – они стали массово строить дома, а также покупать хозяйственные товары и гарнитур. Кроме этого, вследствие повышения качества обработки земельной площади и внедрению передовых агрономических технологий повысился показатель урожайности и уровень дохода крестьян. В то же время по причине разложения общины и интенсивного темпа развития рыночных отношений в заволжской деревне крестьяне-бедняки не смогли приспособиться к новым реалиям и пополнили ряды пролетариев. В целом реализация столыпинской аграрной программы повлияла положительно на развитие производства, а также привела к появлению в крестьянской среде эффективных хозяйственников-капиталистов.

4. Кистанов С.В. Российское крестьянство, политические организации и частная собственность: региональный аспект периода внутривластных потрясений // Экономическая история. 2017. № 1. С. 67–76. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28928805> (дата обращения: 28.01.2020).
5. Крайнова А.Е. Особенности проведения второго этапа Столыпинской аграрной реформы на Урале (1911–1916 гг.) // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2016. № 2. С. 49–51. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25939069> (дата обращения: 28.01.2020).
6. Матвеева А.И., Сарапульцева А.В., П.А. Столыпин: аграрный вопрос и будущее России // Международный сельскохозяйственный журнал. 2019. № 1 (367). С. 21–23.
7. Мухамедов Р.А., В.А. Фирсов. Факторы, влияющие на образ жизни крестьян // Симбирский историк. Вып. 4. Ульяновск : УлГПУ, 2018. С. 232–244.
8. Сахаров А.Н. Россия XIX–XX веков: взгляд зарубежных историков. М. : Наука, 1996. 251 с.
9. Сидельников С.М. Столыпинская аграрная реформа. М. : Московский университет, 1973. 338 с.
10. Федосеев Р.В., Марискин О.И., Богатырев Э.Д. Землевладение и землепользование дворян Среднего Поволжья во второй половине XIX – начале XX века: монография. Саранск : ЮрЭксПрактик, 2020. 238 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44383257> (дата обращения: 28.01.2020)
11. Федосеев Р.В., Богатырев Э.Д., Марискин О.И. Капиталистическая эволюция основных форм хозяйственной деятельности в имениях помещичьих дворян Среднего Поволжья во второй половине XIX – начале XX века // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2020. № 3. С. 31–39. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44257705> (дата обращения: 28.01.2020).
12. Шевченко В.Н. К вопросу о переселенческой политике на первом этапе Столыпинской аграрной реформы (1906–1910 гг.) // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. 2017. № 2. С. 162–171.
13. Яковлев А.Н., Акимова В.С. Аграрная реформа П.А. Столыпина как исторический опыт для реализации программы «дальневосточный гектар» // Московский экономический журнал. 2019. № 2. С. 194–207.

*Статья поступила в редакцию 06.12.2020; одобрена после рецензирования 15.02.2021; принята к публикации 14.03.2021.*

#### Об авторах

##### **Мухамедов Рашид Алимович**

доктор исторических наук, профессор, Ульяновский государственный педагогический университет им. И.Н. Ульянова (432071, Российская Федерация, г. Ульяновск, площадь Ленина, д. 4/5), ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6181-3249>, [rasit56@mail.ru](mailto:rasit56@mail.ru)

##### **Субботин Дмитрий Александрович**

аспирант, Ульяновский государственный педагогический университет им. И.Н. Ульянова (432071, Российская Федерация, г. Ульяновск, площадь Ленина, д. 4/5), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3056-7281>, [dimston@list.ru](mailto:dimston@list.ru)

*Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.*

#### References

1. Bogatyrev E.D., Fedoseev R.A. Sokrashchenie dvoryanskogo zemlevladieniya vo vtoroi polovine XIX – nachale XX v. kak faktor izmenenii politicheskikh predpochtenii dvoryanstva (po materialam Srednego Povolzh'ya) [The reduction of aristocratic land tenure in the second half of the XIX – beginning of XX centuries as a factor of change political preferences of the nobility (on materials of Middle Volga region)]. *Gumanitarnye i politiko-pravovye issledovaniya* = Humanities and Political and Legal Studies, 2018, no. 2, pp. 17–30. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36490525> (accessed 28.01.2020). (In Russ.).
2. Volodin V.M. Uroki stolypinskoi agrarnoi reformy [Lessons from the Stolypin agrarian reform]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Povolzhskii region. Obshchestvennye nauki. Ekonomika* = University Proceedings. Volga region. Social Sciences. Economy, 2012, no. 2 (22), pp. 107–116. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17891624> (accessed 28.01.2020). (In Russ.).
3. Kabytov P.S. Agrarnye otnosheniya v Povolzh'e v period imperializma (1900–1917 gg.) [Agrarian relations in the Volga region during the period of imperialism (1900–1917)]. Saratov, Saratov Un-ty Publ., 1982, 199 p. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25041167> (accessed 28.01.2020). (In Russ.).
4. Kistanov S.V. Rossiiskoe krest'yanstvo, politicheskie organizatsii i chastnaya sobstvennost': regional'nyi aspekt perioda vnutripoliticheskikh potryasenii [The russian peasantry, political organizations and private property: a regional perspective of the period of domestic political turmoil]. *Ekonomicheskaya istoriya* = Economic History, 2017, no 1, pp. 67–76. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28928805> (accessed 28.01.2020). (In Russ.).

5. Krainova A. E. Osobennosti provedeniya vtorogo etapa Stolypinskoi agrarnoi reformy na Urale (1911–1916 gg.) [Pyotr Stolypin's agrarian reforms' second stage conduction peculiarities in terms of the Urals (1911–1916)]. *Vestnik KGU im. N. A. Nekrasova* = Vestnik of Kostroma State University, 2016, no. 2, pp. 49–51. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25939069> (accessed 28.01.2020). (In Russ.).
6. Matveeva A.I., Sarapultseva A.V. P.A. Stolypin: agrarnyi vopros i budushchee Rossii [P. A. Stolypin: the agrarian question and the future of Russia]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal* = International Agricultural Journal, 2019, no. 1 (367), pp. 21–23. (In Russ.).
7. Mukhamedov R.A., Firsov V. A. Faktory, vliyayushchie na obraz zhizni krest'yan [Factors influencing the way of life of peasants]. *Simbirskii istorik* = Simbirsk Historian, Ulyanovsk, UISPU Publ., 2018, vol. 4, pp. 232–244. (In Russ.).
8. Sakharov A.N. Rossiya XIX–XX vekov: vzglyad zarubezhnykh istorikov [Russia of the XIX–XX centuries: the view of foreign historians]. Moscow, Nauka Publ., 1996, 251 p. (In Russ.).
9. Sidelnikov S.M. Stolypinskaya agrarnaya reforma [Stolypin agrarian reform]. Moscow, Moscow University Publ., 1973, 338 p. (In Russ.).
10. Fedoseev R.V., Mariskin O.I., Bogatyrev E.D. Zemlevladienie i zemlepol'zovanie dvoryan Srednego Povolzh'ya vo vtoroi polovine XIX – nachale XX veka [Land tenure and land use of the nobility of the Middle Volga region in the second half of the XIX – early XX century: monograph]. Saransk, YurExPractic Publ., 2020, 238 p. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44383257> (accessed 28.01.2020). (In Russ.).
11. Fedoseev R.V., Bogatyrev E.D., Mariskin O.I. Kapitalisticheskaya evolyutsiya osnovnykh form khozyaistvennoi deyatel'nosti v imeniyakh pomestnykh dvoryan Srednego Povolzh'ya vo vtoroi polovine XIX – nachale XX veka [Capitalist evolution of main forms of economic activities in the estate of local noblemen of the Middle Volga region in the late 19th – the early 20th century]. *Vestnik NII gumanitarnykh nauk pri Pravitel'stve Respubliki Mordoviya* = Bulletin of the Research Institute of Humanities under the Government of the Republic of Mordovia, 2020, no 3, pp. 31–39. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44257705> (accessed 28.01.2020). (In Russ.).
12. Shevchenko V.N. K voprosu o pereselencheskoi politike na pervom etape Stolypinskoi agrarnoi reformy (1906–1910 gg.) [On the issue of resettlement policy at the first stage of the Stolypin agrarian reform (1906–1910)]. *Sotsial'no-ekonomicheskii i gumanitarnyi zhurnal Krasnoyarskogo GAU* = Social and Economic and Humanitarian Magazine of Krasnoyarsk SAU, 2017, no. 2, pp. 162–171. (In Russ.).
13. Yakovlev A.N., Akimova V.S. Agrarnaya reforma P. A. Stolypina kak istoricheskii opyt dlya realizatsii programmy «dal'nevostochnyi gektar» [P.A. Stolypin agrarian reform as a historical experience for the implementation of the “Far Eastern hectare” program]. *Moskovskii ekonomicheskii zhurnal* = Moscow Economic Journal, 2019, no. 2, pp. 194–207. (In Russ.).

*The article was submitted 06.12.2020; approved after reviewing 15.02.2021; accepted for publication 14.03.2021.*

#### **About the authors**

##### **Rashit A. Mukhamedov**

Dr. Sci. (History), Professor, Ulyanovsk State Pedagogical University named after I. N. Ulyanov (4/5 Lenin Sq., Ulyanovsk 432071, Russian Federation), ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6181-3249>, [rasit56@mail.ru](mailto:rasit56@mail.ru)

##### **Dmitriy A. Subbotin**

Postgraduate Student, Ulyanovsk State Pedagogical University named after I. N. Ulyanov (4/5 Lenin Sq., Ulyanovsk 432071, Russian Federation), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3056-7281>, [dimston@list.ru](mailto:dimston@list.ru)

*All authors have read and approved the final manuscript.*