

УДК 94(437.6)

DOI: 10.30914/2411-3522-2021-7-2-149-157

## ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ И ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ СЛОВАКИИ С БЛИЖАЙШИМИ СОСЕДЯМИ

*И. В. Крючков*

Северо-Кавказский федеральный университет, г. Ставрополь, Российская Федерация

**Аннотация.** Рассматриваются противоречивые процессы отражения исторических событий на страницах ведущих периодических изданий и информационных сайтов Словакии. Историческая память становится важным фактором идентификации словаков после распада Чехословакии и формирования словацкой государственности, поэтому обращение общественности Словакии к ее историческому прошлому становится важным ресурсом при определении места страны в Европейском сообществе и Вишеградской четверке, выстраивании отношений Словакии с Россией, Польшей, Чехией и Украиной. Отмечается, что словацкие средства массовой информации признают крайнюю политизацию исторического прошлого в странах Центральной и Восточной Европы в угоду реализации политических задач отдельных групп правящих элит. В качестве примера приводятся проблема «Голодомора» на Украине, действия Армии Крайовы в Тешинском крае и т.д. Подчеркивается, что память о Второй мировой войне занимает весомое место на страницах современных средств массовой информации Словакии, вовлекая общество в сложные научные дискуссии. В целом в стране не подвергается сомнению решающая роль Красной армии в освобождении Центрально-Восточной Европы. В то же время в исследовании подчеркивается появление новых тем, ранее не находивших отражение в историографии. В последние годы всплывает тема действий Украинской повстанческой армии и лично С. Бендеры, а также участия армии Чехословакии в разгроме УПА в рамках «Операции Б», появляются публикации, возлагающие ответственность за начало Второй мировой войны и на СССР. **Выводы.** Несмотря на попытки пересмотра истории Второй мировой войны, частично транслируемые в Словакии из Чехии и других стран, большая часть профессионального сообщества и общественности страны не ставит под сомнение значение СССР в разгроме Германии и ее союзников, отвергает идеализацию УПА, попытки реабилитации частей СС в странах Балтии и др., хотя по-прежнему болезненной темой остается участие СССР в подавлении «Пражской весны» 1968 года.

**Ключевые слова:** Словакия, Вторая мировая война, Тешинский край, С. Бендера, Красная армия

**Благодарности.** Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта 20-09-00279 А «Габсбургский миф» и образ России в конструировании исторической памяти в Словацкой Республике.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

**Для цитирования:** *Крючков И.В.* Историческая память и проблема формирования взаимоотношений Словакии с ближайшими соседями // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». 2021. Т. 7. № 2. С. 149–157. DOI: <https://doi.org/10.30914/2411-3522-2020-7-2-149-157>

## HISTORICAL MEMORY AND THE PROBLEM OF FORMING RELATIONS BETWEEN SLOVAKIA AND ITS CLOSEST NEIGHBORS

*I. V. Kryuchkov*

North-Caucasus Federal University, Stavropol, Russian Federation

**Abstract:** The presented material examines the contradictory processes of reflection of historical events on the pages of leading periodicals and information sites in Slovakia. Historical memory becomes an important factor in the identification of Slovaks after the collapse of Czechoslovakia and the formation of the Slovak statehood. Therefore, the appeal of the Slovak society to its historical past becomes an important resource in determining the country's place in the European Community and the Visegrad Four, also in building relations between Slovakia and Russia, Poland, the Czech Republic and Ukraine. The author notes that the Slovak mass media recognize the extreme politicization of the historical past in the countries of Central and Eastern Europe in order to fulfill the

political objectives of certain groups of the ruling elites. As an example, the problem of the “Holodomor” in Ukraine, the actions of the Home Army in the Cieszyn region, etc. are cited. In the article, the author emphasizes that the memory of World War II occupies a significant place on the pages of modern mass media in Slovakia, involving society in complex scientific discussions. In general, the decisive role of the Red Army in the liberation of Central and Eastern Europe is not in doubt in the country. At the same time, the study case emphasizes the emergence of new topics that were not previously reflected in historiography. In recent years, the topic of actions of the Ukrainian Insurgent Army and personally S. Bandera, as well as the participation of the Czechoslovak army in the defeat of the UPA within the framework of “Operation B”, has surfaced, publications have appeared that blame the USSR for the beginning of World War II. **Conclusion.** In conclusion, the author comes to the point that, despite attempts to revise the history of World War II, partially broadcasted in Slovakia from the Czech Republic and other countries, most of the professional community and the public of the country does not question the importance of the USSR in the defeat of Germany and its allies, they reject the idealization of the UPA, attempts to rehabilitate SS units in the Baltic countries, etc., although the participation of the USSR in the suppression of the “Prague Spring” in 1968 remains a painful topic.

**Keywords:** Slovakia, World War II, Cieszyn region, S. Bandera, Red Army

**Acknowledgments.** The study was carried out with the financial support of the Russian Foundation for Basic Research within the framework of the scientific project 20-09-00279 A “The Habsburg myth” and the image of Russia in the construction of historical memory in the Slovak Republic”

The author declares no conflict of interests.

**For citation:** Kryuchkov I.V. Historical memory and the problem of forming relations between Slovakia and its closest neighbors. *Vestnik of the Mari State University. Chapter “History. Law”*. 2021, vol. 7, no. 2, pp. 149–157. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.30914/2411-3522-2021-7-2-149-157>

В начале XXI века в странах Центрально-Восточной Европы пересматриваются многие исторические события или несколько иначе расставляются акценты при освещении тех или иных, казалось бы, хорошо известных исторических фактов. Интерес к истории в обществе, с одной стороны, подогревается, новым витком осознания своей национальной идентичности народами региона после избавления от коммунистических режимов. С другой стороны, попытками государств Центрально-Восточной Европы осмыслить свою роль в едином европейском историческом процессе, особенно эта задача актуализировалась с их вступлением в Европейский союз [1, с. 83]. Кроме этого, не следует сбрасывать со счетов непростые взаимоотношения ЕС с Россией, особенно обострившиеся в 2014 г. в связи с событиями на Украине, которые вызвали особо болезненную реакцию в странах Вишеградской четверки. Историческая память о Второй мировой войне привлекает особое внимание политиков и общественности государств региона. Болезненной темой по-прежнему остается подавление «Пражской весны» в 1968 году [3, с. 18].

В словацкой прессе с начала 2000-х гг. активно поднимается проблема пересмотра историче-

ского прошлого страны и Центрально-Восточной Европы в целом [5, с. 225–234]. К таким острым для дискуссии темам относится история Второй мировой войны и роль СССР в освобождении Европы от нацистской Германии и ее союзников. Восьмидесятилетие со дня начала Второй мировой войны обострило дискуссии в научном обществе, на страницах периодической печати и в социальных медиа.

В 2008 году известный словацкий политик, диссидент Я. Чарногурский в своем блоге разместил собственные размышления об исторических судьбах Центрально-Восточной Европы в контексте взаимоотношений России и Германии, которые опубликовал новостной интернет-портал Aktualne.sk.

По мнению политика, на всем протяжении истории отношения России и Германии складывались в целом в положительном русле после неудачного похода немецких рыцарей на Русь в XIII в., за исключением войны России с императором Фридрихом Великим в XVIII веке. На взгляд Я. Чарногурского, ситуация начинает меняться кардинальным образом после объединения Германии О. фон Бисмарком. В Германской империи возникает идея продвижения на

Восток, что непременно сталкивало интересы Германии и России в Восточной Европе. Новой геополитической ситуацией в своих интересах попытались воспользоваться поляки и империя Габсбургов. Поляки, по мнению политика, в столкновении России и Германии видели шанс восстановления собственной государственности. Империя Габсбургов боялась усиления России. В качестве подтверждения своей позиции, Я. Черногурский приводит выборы нового Римского папы в 1903 г., когда кардинал Рамполли, сторонник сближения католической Европы с Россией был забаллотирован Краковским архиепископом, поскольку Габсбурги имели право вето при избрании Римского понтифика<sup>1</sup>. Германия совершила роковую ошибку, вступив в конфликт с Россией. Затем были две мировые войны, Берлинская стена. В войнах XX века русские и немцы понесли в Европе наибольшие потери.

Я. Черногурский напоминает, что именно Германия играет решающую роль в Европейском союзе, что избавляет ее от комплекса побежденной страны. Это открывает новые перспективы для развития германо-российского диалога. В этих условиях в сложной ситуации окажется Польша, так как она потеряет стратегическое значение в Центрально-Восточной Европе. Отойдя на вторые роли, ей придется либо пойти на сближение с Германией или Россией, либо стать форпостом американского влияния в регионе. В итоге она выберет последний вариант. Таким образом поступит и Чехия. Словакия, выстраивающая хорошие отношения и с Германией, и с Россией, сохранит стабильное положение, а Венгрия, пойдя на сближение с Германией, одновременно будет поддерживать тесные связи с Россией. Следовательно, в Центрально-Восточной Европе сформируется новая система безопасности<sup>2</sup>. Следует признать, что данные предсказания словацкого политика во многом оправдались.

Словацкие издания обращаются к различным историческим темам, осложняющим отношения между государствами Центрально-Восточной Европы и Восточной Европы. Во время нахож-

дения у власти на Украине президента В.А. Ющенко на политический уровень выходит проблема «Голодомора» 1932–1933 гг. как проявление геноцида украинского народа. Журнал ExtraPlus видит в этом стремление некоторых представителей правящих кругов Украины получить материальные компенсации от России<sup>3</sup>. В то же время авторы публикации указывают на невозможность реализации таких намерений. Голод затронул не только Украину, а также Северный Кавказ, Поволжье, Центральную Россию, Центрально-Черноземный район, Южный Урал, Западную Сибирь, Казахстан и Киргизию. Наибольшие людские потери понесли Украина и Россия. По свидетельству издания, причинами голода являлись засуха, политика коллективизации, раскулачивание и ускоренная индустриализация, но никак не стремление властей к целенаправленному уничтожению украинского народа. Тем более что официально понятие геноцида появляется в международном праве только в 1948 г., поэтому все деяния, совершенные до этого, не будут с точки зрения международного права квалифицироваться как проявление геноцида.

В 2006 году газета Slovo обратила внимание на рост ревизионистских настроений среди некоторых политических кругов, историков, стремящихся пересмотреть вклад Красной армии в освобождение Словакии, акцентируя внимание на просчетах советского командования и так далее. Издание призвало к борьбе с фальсификациями и искажениями исторического прошлого<sup>4</sup>. Огромный материал отведен детальному описанию основных этапов освобождения Словакии Красной армией. Несмотря на участие в войне румынский частей и Чехословацкого корпуса, именно Красная армия внесла решающий вклад в разгром врага. Газета отмечает, что горный рельеф Северной и Центральной Словакии затруднял использование танков, артиллерии и авиации, тем самым создавая немецкой армии благоприятные условия для обороны. Однако эти обстоятельства ее не спасли. Во время освобождения Словакии Красная армия потеряла 144 тыс. чел.,

<sup>1</sup> Черногурский Я. Россия – Германия: союзники или противники // Aktualne.sk. 18.03.2008 URL: <https://inosmi.ru/world/20080318/240299.html> (дата обращения 12.03.2021).

<sup>2</sup> Черногурский Я. Россия – Германия: союзники или противники // Aktualne.sk. 18.03.2008. URL: <https://inosmi.ru/world/20080318/240299.html> (дата обращения 12.03.2021).

<sup>3</sup> Давид П. «Голодомор» и Украина // ExtraPlus. 19.11.2007. URL: [https://inosmi.ru/trend/trend\\_11](https://inosmi.ru/trend/trend_11) (дата обращения 12.03.2021).

<sup>4</sup> Паулиак Е. Освобождение Словакии в 1944-1945 гг. // Slovo. 30.05.2006. URL: [https://inosmi.ru/trend/trend\\_450](https://inosmi.ru/trend/trend_450) (дата обращения 12.03.2021).

хотя статистика потерь, по мнению издания, не является окончательной.

Газета Slovo осудила официальные власти стран Прибалтики, прежде всего Эстонии, за попытки героизации своих соотечественников, служивших в частях Вермахта и СС. По мнению издания, население Прибалтики в целом благоприятно отнеслось к занятию германской армией Литвы, Латвии и Эстонии, в значительной части поддерживая репрессии против евреев и коммунистов. Многие их воинские подразделения приняли участие в боях против партизан, в уничтожении белорусских деревень и гетто. С точки зрения издания, гибель десятков тысяч людей не оправдывается никакими политическими целями. «Уничтожение представителей других национальностей не ведет к свободе», – заключали журналисты издания С. Клемент и М. Черный<sup>1</sup>. При этом отсылка к «борьбе за свободу» своих народов не выглядит убедительной, так как А. Гитлер планировал создать комиссариат «Остланд», а не восстановление независимости государств Прибалтики. Именно поэтому словаки, как и другие народы Европы, не должны об этом забывать.

Либеральные издания Словакии придерживаются несколько иной позиции в оценке событий Второй мировой войны. Новостное интернет-издание Aktuality.sk подчеркивает изменение отношения общественности Чехии и Словакии к Красной армии после событий 1968 г., когда образ солдата-освободителя отходит на второй план, а на первый план выходит образ солдата, участвовавшего вместе с другими армиями стран Варшавского договора в подавлении Пражской весны<sup>2</sup>. Не призывая к ликвидации памятников советским воинам, автор статьи в то же время ставит под сомнение сохранение на них советской символики. Это же издание поддерживает точку зрения, согласно которой пакт Молотова – Риббентропа открыл путь для начала Второй мировой войны и символизировал раздел Восточной Европы между И. Сталиным и А. Гитлером<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Клемент С., Черный М. Нацисты и борьба за свободу Прибалтики // Slovo. 1.08.2006. URL: [https://inosmi.ru/trend/trend\\_450/](https://inosmi.ru/trend/trend_450/) (дата обращения 12.03.2021).

<sup>2</sup> Bárdu P. Kosáky a kladivá, hákové kríže, Stalin a Hitler // Aktuality.sk. 7.09.2017. URL: <https://www.aktuality.sk/clanok/519106/komentar-petra-bardyho-kosaky-a-kladiva-hakove-krize-stalin-a-hitler/> (дата обращения 14.03.2021).

<sup>3</sup> Krivošik L. «Фашисты» Пражской весны // Aktuality.sk. 2.06.2015. URL: <https://inosmi.ru/world/20150602/228354221.html> (дата обращения 14.03.2021)

Такая точка зрения не находит понимания со стороны значительной части профессионального сообщества историков и общественности страны.

В 2019 году словацкая газета СМЕ опубликовала статью чешского доктора исторических наук Л. Палаты, давшего собственное видение причин Второй мировой войны, возлагая значительную долю вины за ее начало на СССР. Издание Hlavné správy отреагировало на эту публикацию. По его мнению, выставлять Польшу в качестве страны, не причастной к началу войны, исключительно как жертву, было бы несправедливо, поскольку она несет свой груз ответственности. Газета отмечает заключение Варшавской пакта о ненападении с Германией одной из первых, в 1934 году. До конфликта с Германией по поводу Данцигского коридора в 1939 г. Польша не сомневалась в нападении Германии на СССР и возможном своем участии в походе на восток, претендуя на часть Советской Украины<sup>4</sup>. События 1938 года, на взгляд издания, продемонстрировали истинную сущность внешней политики Варшавы. Она не только не пропустила Красную армию для оказания помощи Чехословакии, но и приняла участие в разделе страны вместе с Германией и Венгрией. Издание удивила русофобская политика Болгарии, призывающей использовать не термин «освобождение», а «борьба с нацизмом», которая вообще обязана появлением на карте Европы войне России с Османской империей в 1877–1878 годы<sup>5</sup>.

Действия старосты 9 округа Праги О. Колоржа газета оценивает как отражение сложных политических процессов, происходящих в Чехии. Снос памятника маршалу И.С. Коневу на том основании, что чешскую столицу освободили владимировцы, а не Красная армия, вызывает у издания недоумение. По мнению издания, если бы даже гипотетически И.В. Сталин отдал приказ не пересекать западную границу СССР в 1944 г., то не было и Пражского восстания, и операции союзников в Нормандии, и освобождения Чехословакии. Таким образом, европейские либералы сознательно взяли курс на фальсификацию истории Второй мировой войны и роли СССР в разгроме

<sup>4</sup> Gačko G. Liberálni falzifikátori prepisujú dejiny – Sovieti nás vraj „okupovali“, čo bude ďalej, zbúrame Slavín? // Hlavné správy. URL: <https://www.hlavnespravy.sk> (дата обращения 5.09.2019).

<sup>5</sup> Gačko G. Liberálni falzifikátori prepisujú dejiny – Sovieti nás vraj „okupovali“, čo bude ďalej, zbúrame Slavín? // Hlavné správy. URL: <https://www.hlavnespravy.sk> (дата обращения 5.09.2019).

нацистской Германии, преследуя политические цели, связанные с противостоянием с официальной Москвой. С учетом того что словацкие либералы постоянно подражают чешским либералам, вполне возможно ожидать новые атаки в Словакии на историческую память об освобождении страны Красной армией и сноса памятников в Братиславе и в других словацких городах<sup>1</sup>.

В 2018 году городские власти г. Трнавы принимают решение о переносе скульптурной экспозиции, установленной в честь бойцов Красной армии на площади Словацкого национального восстания в 1959 г. (скульптор Л. Снопек), на ул. Штудентскую. Примечательно, что ранее, в 1924 г. на этом месте был установлен памятник М. Штефанику. В районе расположения композиции не было захоронений советских воинов. Против переноса композиции выступили РФ и Союз воинов-антифашистов. Газета *Tyždeň* напомнила конфликтующим сторонам, что осуществить этот акт невозможно, поскольку по соглашению 1995 г., подписанному Словакией (премьер-министр В. Мечиар) и РФ (премьер-министр В.С. Черномырдин), любые изменения возможны только с согласия двух стран<sup>2</sup>. Действие соглашения распространяется как на места захоронений советских воинов, так и на все памятные знаки, поэтому памятнику М. Штефанику не было суждено вернуться на прежнее место.

Левосторонняя *Pravda*, издающаяся с 1920 г., подняла тему преступлений Украинской повстанческой армии на территории Восточной Словакии. В современной словацкой историографии неоднократно поднималась проблема деятельности УПА на территории СССР и Польши после Второй мировой войны. В 1945–1946 годах УПА неоднократно вторгалась с территории Польши в Словакию, доходя до Прешова, вступая в бои с чехословацкими пограничниками. Издание подвергает критике заявления апологетов УПА о ее «политико-воспитательной миссии» в Словакии. Газета приводит архивные данные, согласно которым в 1945–1946 гг. УПА убивала евреев, коммунистов, представителей

народных комитетов, занимаясь грабежами и запугиванием местного населения. Только осенью 1945 года бендеровцы убили 18 человек в словацких деревнях. Властям Чехословакии срочно пришлось перебрасывать в Восточную Словакию дополнительные воинские части для борьбы с УПА. Издание признает, что история УПА остается малоизвестной страницей в истории Словакии и ее ближайших соседей. Она приводит мнение историка из Университета Баньской Быстрицы М. Шмигеля, который отмечал, что степень сотрудничества УПА с Германией преувеличена, что не подтверждает тот факт, что УПА боролась за независимость Украины<sup>3</sup>. При этом автор статьи В. Янцура оставил без комментариев данные высказывания историка.

В октябре 2007 года газета *Pravda* вновь возвращается к теме участия Чехословакии в борьбе с УПА. Об этом заставили вспомнить события, развернувшиеся 60 лет назад на территории Словакии. Осенью 1947 года отряды УПА, отступающие под натиском польской армии и не имевшие возможности перейти на территорию СССР, предпринимают попытку ухода на Запад, в Австрию и американскую оккупационную зону в Германии через территорию Чехословакии. По мнению издания, УПА надеялась на поддержку местного населения и некоторых офицеров армии Чехословакии, поэтому она не рассчитывала встретить в восточных районах Словакии организованное сопротивление<sup>4</sup>. Чехословацкая армия спланировала проведение «Операции Б» против отрядов УПА. Командовал операцией генерал Ю. Носко, участник Словацкого национального восстания. К проведению операции привлекалось около 13 тысяч солдат, не считая отрядов пограничников. *Pravda* отмечает, что крупным успехом чехословацкой армии была ликвидация отряда УПА под командованием В. Щигольского (Бурлака) в сентябре 1947 года. Бендеровцы надеялись избежать их передачи польским властям, но Прага поступила именно таким образом. По свидетельству издания со ссылкой на Военно-исторический институт в Праге, в ходе операции было обезврежено 350

<sup>1</sup> Gačko G. Liberálni falzifikátori prepisujú dejiny – Sovietsi nás vraj „okupovali“, čo bude ďalej, zbúrame Slavín? // *Hlavné správy*. URL: <https://www.hlavnespravdy.sk> (дата обращения: 5.09.2019).

<sup>2</sup> Vydra A.V. ruskom vojenskom hrobe nemusia byť nijaké ostatky, a aj tak je to stále hrob // *Tyždeň*. URL: <https://www.tyzden.sk/> (дата обращения: 13.06.2018).

<sup>3</sup> Янцура В. «Внимание – бендеровцы» // *Pravda*. 13.09.2005. URL: <https://inosmi.ru/world/20050913/222191.html> (дата обращения 12.03.2021).

<sup>4</sup> Yantsura V. Chekhoslovatskaya armiya protiv benderovskikh band // *Pravda*. 18.10.2007. URL: <https://inosmi.ru/world/20071018/237307.html> (дата обращения: 12.03.2021).

бендеровцев, из них 61 человек был убит<sup>1</sup>. Потери чехословацкой армии составили 36 убитых и 26 раненых. Издание вскользь упоминает о развернувшейся дискуссии в Словакии о целесообразности использования войсковых частей в борьбе с УПА между теми, кто оправдывает деятельность УПА и их оппонентами.

В начале 2019 года на Украине идет острая предвыборная кампания, издание Slovo обратило внимание на разыгрывание во время ее проведения «бендеровской карты». По мнению газеты, у П.А. Порошенко не было особых достижений за годы правления: усиливался кризис в экономике, ситуация на Донбассе зашла в тупик. Героизация УПА стала единственным его успехом. Slovo обращало внимание читателей, что к данному процессу подключается дипломатический корпус Украины за рубежом, и особенно активно в этом плане действовал украинский посол в Чехии. Официальная пропаганда Украины приписывала все описания жестокости УПА коммунистическим режимам, стремившимся всеми силами дискредитировать бендеровцев. Издание постаралось разобрататься самостоятельно в этом вопросе.

Во-первых, по его мнению, Волынскую резню никак нельзя списать на происки коммунистической пропаганды. Эту тему активно поднимают в современной Польше, включая Я. Качинского, лидера партии «Право и справедливость». Польша поддержала смену власти в Киеве в 2014 г. и всеми силами стремится поддержать новый режим в стране, поэтому официальную Варшаву трудно уличить в симпатиях к СССР<sup>2</sup>. Словацкое издание, как и польская общественность, отрицает тезис о том, что трагические события на Волыни носили двухсторонний характер, поэтому уничтожение ни в чем неповинного польского населения Волыни всецело являлось преступлением УПА. На взгляд издания, нельзя отрицать факт сотрудничества УПА с нацистской Германией и тот момент, что у нее позже возник конфликт с Берлином, не смывает со С. Бендеры и его сторонников кровь за предыдущие и последующие преступления. Slovo критически оценивает по данному вопросу позицию ЕС и США, которые либо имитируют осуждение героизации

УПА на Украине, либо вообще «закрывают глаза» на этот процесс<sup>3</sup>.

Slovo не поддерживает и осуждает позицию П.А. Порошенко и украинских националистов в том, что фигура С. Бендеры способна консолидировать нацию. На востоке страны она не находит понимания, с ней никогда не согласится еврейская община. В то же время Slovo акцентирует внимание на криминализацию критики деятельности С. Бендеры после принятия соответствующего закона в 2014 году. Издание настораживает героизация дивизии СС «Галичина», проведение экстремистскими силами факельных шествий на улицах украинских городов, высказывания украинских дипломатов и политиков, в той или иной степени оправдывающих фашизм, что в первую очередь несет угрозу для самой Украины<sup>4</sup>.

Издание поднимает тему попыток реабилитации С. Бендеры в Словакии. Особой критике в данной связи подвергся новостной сайт Aktuality.sk, стремящийся оправдать приветствие УПА и занимающийся героизацией добровольческого батальона «Азов». Но больше всех от издания досталось историку М. Шмигелю за его утверждения о двойном терроре на Волыни, за его трактовки призывов со стороны УПА об объединении всех «демократических сил» для борьбы с коммунизмом и так далее. Большое интервью М. Шмигеля размещается на сайте Aktuality.sk<sup>5</sup>. Издание никак не может определить, какой же демократической силой являлась УПА. Позицию самого историка оно отчасти объясняет его украинским происхождением и той средой, в которой он вырос. Но появление в 2011 г. фильма «Бендеровцы», снятого чешским телевидением, где дана односторонняя позиция, оправдывающая УПА, вызывает недоумение у издания<sup>6</sup>. В Словакии существует закон о запрете экстремизма, под который явно попадет героизация УПА и отрицание Волынской резни, но Slovo полагает, что в данной связи необходимо опираться не на уголовное законодательство, а на национальный консенсус

<sup>3</sup> Fábry B. Kult Stepana Banderu a glorifikácia banderovcov // Slovo. 11.02.2019.

<sup>4</sup> Fábry B. Kult Stepana Banderu a glorifikácia banderovcov // Slovo. 11.02.2019.

<sup>5</sup> O čo išlo banderovcom na Slovensku (rozhovor) // Aktuality.sk. 28.01.2019. URL: <https://www.aktuality.sk/clanok/656757/o-co-islo-banderovcom-na-slovensku-rozhovor/> (дата обращения 14.03.2021).

<sup>6</sup> Fábry B. Kult Stepana Banderu a glorifikácia banderovcov // Slovo. 11.02.2019.

<sup>1</sup> Yantsura V. Chekhoslovatskaya armiya protiv benderovskikh band // Pravda. 18.10.2007. URL: <https://inosmi.ru/world/20071018/237307.html> (дата обращения 12.03.2021).

<sup>2</sup> Fábry B. Kult Stepana Banderu a glorifikácia banderovcov // Slovo. 11.02.2019.

по этим проблемам в Словакии. Братислава должна вступить в диалог с Украиной и донести до нее, что оправдание деятельности С. Бендеры несовместимо с европейскими ценностями.

Исторические войны становятся предметом постоянных выяснений отношений между историками Центрально-Восточной Европы, которые нередко переходят на политический уровень. В 2007 году в г. Закопане при участии президента Польши Л. Качинского устанавливается памятник Ю. Курасу. Против открытия памятника выступил посол Израиля в Варшаве. Личность Ю. Кураса до сих пор вызывает противоречивые оценки. Лейтенант польской армии в 1939 г., он был одним из организаторов польского сопротивления в Северных Татрах, а через какое-то время примыкает к Армии Крайовой. В 1945 году он пытается сотрудничать с новой властью, но с апреля 1945 г., собрав новый отряд, начинает борьбу с коммунистическим правительством Польши. 22 февраля 1947 г. его отряд попал в окружение, и Ю. Курас покончил жизнь самоубийством<sup>1</sup>. В Польше Ю. Курас (Огонь) считается национальным героем.

Словацкая община Польши и общественность Словакии выступили против героизации Ю. Кураса, а тем более установления ему памятника. Газета Pravda приводит слова руководителя Словацкого землячества в Польше Л. Молиториса об участии Ю. Кураса в убийстве и запугивании мирных жителей, словаков, русинов и евреев. Такая позиция Л. Молиториса неоднократно приводила к его конфликтам с официальными структурами Польши. Газета, опираясь на исторический материал, предоставленный дипломатом М. Андрасом, пытается разобраться в этой ситуации<sup>2</sup>.

В июле 1945 года польские войска занимают Северный Спиш и через некоторое время горную Ораву. Эти районы (Тешинский край) польско-словацкого пограничья постоянно являлись предметом острого пограничного конфликта между Чехословакией и Польшей. В 1919 году часть края занимает польская армия, в 1938 г.

Польша расширяет свою зону влияния, приняв участие в разделе Чехословакии. После создания «независимой» Словакии в 1939 г. Братислава получает данные районы обратно, включая часть польской территории. Однако в 1945 году принимается решение об установлении довоенной польско-чехословацкой границы. В 1945 году, по словам М. Андраса, жители словацких сел, Северный Спиш и горная Орава, неодобрительно встретили польские войска. Местное словацкое население становится объектом жестоких действий со стороны польских отрядов, в том числе под командованием Ю. Кураса, которые убивали словаков и евреев, запугивая местное население. В результате за 1945–1947 годы из 25 районов, перешедших к Польше, в Чехословакию переехало более 50 тыс. человек. Газета останавливается на полемике, развернувшейся по данному поводу между польскими и словацкими авторами. Е. Рожковский, представляющий польскую историографию, связывает уход словацкого населения с экономическими причинами, так как регион переживал глубокий кризис. А. Ендрушова, отстаивающая позицию словацких беженцев, называет слова польского историка ложью, заявляя, что люди спасались от террора, уходя в Чехословакию<sup>3</sup>.

Серьезной проблемой в исторической памяти чехов и словаков остается оценка событий «Пражской весны» 1968 года. В Словакии, и особенно в Чехии, любая информация, приходящая из России, вызывает пристальное внимание общественности. Когда КПРФ призвала приравнять участников событий 1968 г. к ветеранам войны, реакция на эту инициативу Праги и Братиславы оказалась резко негативной.

В Словакии был показан российский документальный фильм о событиях 1968 г., где шла речь о так называемом фашистском заговоре в Чехословакии, который был предотвращен войсками стран Варшавского договора. Конечно, такие оценки российскими журналистами событий 1968 г. недопустимы, как и крайние высказывания некоторых словацких изданий по данному поводу типа «все же мало стреляли» по солдатам армий ОВД в 1968 году<sup>4</sup>. Автор статьи

<sup>1</sup> Majerczyk Ł. Wizerunek Józefa Kurasia ps. Orzeł, Ogień (1915–1947) w literaturze historycznej // Inny wymiar historii. № 7 (23), Lipiec–wrzesień 2007. URL: <https://web.archive.org/web/20090227041534/http://historycy.pl/Strony/Artykuly/200202/Kuras.html> (дата обращения: 14.03.2021).

<sup>2</sup> Янцура В. Памятник бандиту в Польше // Pravda. 5.09.2007. URL: [https://inosmi.ru/trend/trend\\_455/](https://inosmi.ru/trend/trend_455/) (дата обращения: 12.03.2021).

<sup>3</sup> Янцура В. Памятник бандиту в Польше // Pravda. 5.09.2007. URL: [https://inosmi.ru/trend/trend\\_455/](https://inosmi.ru/trend/trend_455/) (дата обращения: 12.03.2021).

<sup>4</sup> Krivošik L. «Фашисты» Пражской весны // Aktuality.sk. 2.06.2015. URL: <https://inosmi.ru/world/20150602/228354221.html> (дата обращения: 14.03.2021).

на *Actuality.sk* пишет о действиях целых институтов в России, деятельность которых направлена на реабилитацию злодеяний коммунистического режима. Однако если взять сообщество профессиональных историков России, то здесь присутствуют разные точки зрения. Большинство специалистов объективно оценивает события 1968 г., им в голову не придет писать о заговоре фашистов в Чехословакии, поэтому маргинальные точки зрения, встречающиеся практически в любых государствах, не стоит выставлять за позицию всей страны в целом. Гибель Данки Кошановой, о которой пишет автор, вызывает у всех нормальных людей осуждение. Обвинение соотечественников в том, что они не столь эмоциональны в оценке событий 1968 г., тоже малоубедительно. Представляется сомнительным, что хотя бы часть современного словацкого общества выразит одобрение по поводу ввода войск стран ОВД в Чехословакию в 1968 году. Следует отметить, что *Actuality.sk* активно формирует из современной России образ врага, новой «империалистической» евразийской федерации, «нависшей» над Европой, что во многом определяет и его оценку исторического прошлого России/СССР.

Таким образом, в последние годы проблема переоценки исторического прошлого занимает важное место в общественно-политической жизни Словакии, в том числе влияя на выстраивание страной взаимоотношений со своими ближайшими соседями (Польша, Украина, Россия, Чехия). Обращение к исторической памяти позволяет Словакии осознать свое место в новой политической конфигурации Европы, сложившейся после окончания холодной войны. Образ России/СССР переживает сложную трансформацию, особенно после 2014 года. На страницах либеральной прессы все чаще появляются критические оценки роли России/СССР в развитии Центрально-Восточной Европы в XX веке. Нередко выступления известных чешских и других зарубежных историков стимулируют очередной виток дискуссии по злободневным проблемам истории XX века. В то же время большинство словацких изданий достаточно взвешенно подходит к оценке исторического прошлого Словакии и Европы. Словацкие историки и общественность стремятся в основном сформировать собственный взгляд на ключевые проблемы истории Европы XX в., не боясь возникновения разногласий с историческим сообществом России, Украины, Польши, Чехии.

#### Список литературы

1. Ведерников М.В. Исторические предпосылки Вишеградского политического стиля // Современная Европа. 2017. № 7. С. 78–87. URL: [http://www.sov-europe.ru/images/pdf/2017/7-2017/Vedernikov\\_7-2017.pdf](http://www.sov-europe.ru/images/pdf/2017/7-2017/Vedernikov_7-2017.pdf) (дата обращения: 21.03.2021).
2. Гущин А.В. Установление восточных границ независимого польского государства в 1918–1939 гг. // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. Серия: Политология. История. Международные отношения. 2012. № 7. С. 50–63. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ustanovlenie-vostochnyh-granits-nezavisimogo-polskogo-gosudarstva-v-1918-1923-gg-1> (дата обращения: 25.03.2021).
3. Есенский Г. 25 лет Вишеградской группе // Современная Европа. 2016. № 6. С. 13–18. URL: [http://www.sov-europe.ru/images/pdf/2016/6-2016/Jeszenszky\\_6-2016.pdf](http://www.sov-europe.ru/images/pdf/2016/6-2016/Jeszenszky_6-2016.pdf) (дата обращения: 19.03.2021).
4. Ильющин И.И. Волынская трагедия 1943–1944 гг.: анализ проблемы и перспективы украино-польского исторического примирения // Славянский альманах. 2015. № 1-2. С. 113–124. URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_23840212\\_59841897.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_23840212_59841897.pdf) (дата обращения: 04.03.2021).
5. Крючков И.В. Россия и Словакия в исторических судьбах Европы в XX–XXI вв. (по материалам словацкой газеты «SME» (2005–2010) // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». 2020. Т. 6. № 3. С. 225–234. DOI: <https://doi.org/10.30914/2411-3522-2020-6-3-225-233>
6. Латыш М.В. «Пражская весна» и реакция Кремля. М.: Типография РАН, 1998. 383 с.
7. Марьяна В.В. 1945 год: освобождение Братиславы и Праги // Славянский мир в третьем тысячелетии. М.: ИС РАН, 2015. С. 22–35. URL: [https://inslav.ru/images/stories/pdf/2014\\_Slav\\_mir\\_v\\_3\\_tys.pdf](https://inslav.ru/images/stories/pdf/2014_Slav_mir_v_3_tys.pdf) (дата обращения: 10.03.2021).
8. 1968 год. «Пражская весна». Историческая ретроспектива: сборник статей. М.: РОССПЭН, 2010. 808 с.
9. Польша в XX веке. Очерки политической истории. М.: Индрик, 2012.
10. Украинские националистические организации в годы Второй мировой войны. В 2-х т. М.: РОССПЭН, 2012.
11. Чехия и Словакия в XX веке: в 2-х кн.: монография. М.: Наука, 2005.
12. Центральная Европа: политический портрет на фоне столетия: монография / Под ред. Л.Н. Шишелиной, М.В. Ведерникова. М.: ИЕ РАН, 2018. 240 с.

*Статья поступила в редакцию 25.06.2021; одобрена после рецензирования 19.07.2021; принята к публикации 27.07.2021.*

### Об авторе

#### Крючков Игорь Владимирович

доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой зарубежной истории, политологии и международных отношений, Северо-Кавказский федеральный университет (355017, Российская Федерация, г. Ставрополь, ул. Пушкина, д. 1), [igory5@yandex.ru](mailto:igory5@yandex.ru)

*Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.*

### References

1. Vedernikov M.V. Istoricheskie predposylki Vishegradskogo politicheskogo stilya [Historical background of Visegrad political style]. *Sovremennaya Evropa = Contemporary Europe*, 2017, no. 7, pp. 78–87. Available at: [http://www.sov-europe.ru/images/pdf/2017/7-2017/Vedernikov\\_7-2017.pdf](http://www.sov-europe.ru/images/pdf/2017/7-2017/Vedernikov_7-2017.pdf) (accessed 21.03.2021). (In Russ.).
2. Guschin A.V. Ustanovlenie vostochnykh granits nezavisimogo pol'skogo gosudarstva v 1918–1923 gg [The determination of Polish Easter Borders in 1918–1923]. *Vestnik Rossiiskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta. Seriya: Politologiya. Istoriya. Mezhdunarodnye otnosheniya = RSUH/RGGU Bulletin. Series: Political Science. History. International relations*, 2012, no. 7, pp. 50–63. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/ustanovlenie-vostochnykh-granits-nezavisimogo-polskogo-gosudarstva-v-1918-1923-gg-1> (accessed 25.03.2021). (In Russ.).
3. Jeszenszky G. 25 let Vishegradskoi gruppe [25 years of the Visegrad Group]. *Sovremennaya Evropa = Contemporary Europe*, 2016, no. 6, pp. 13–18. Available at: [http://www.sov-europe.ru/images/pdf/2016/6-2016/Jeszenszky\\_6-2016.pdf](http://www.sov-europe.ru/images/pdf/2016/6-2016/Jeszenszky_6-2016.pdf) (accessed 19.03.2021). (In Russ.).
4. Ijushin I.I. Volynskaya tragediya 1943–1944 gg.: analiz problemy i perspektivy ukraino-pol'skogo istoricheskogo primireniya [Volhynia tragedy of 1943–1944: the analysis of the problem and the perspectives of the Ukrainian-Polish: historical reconciliation]. *Slavyanskii al'manakh = Slavic Almanah*, 2015, no. 1-2, pp. 113–124. Available at: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_23840212\\_59841897.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_23840212_59841897.pdf) (accessed 04.03.2021). (In Russ.).
5. Kryuchkov I.V. Rossiya i Slovakiya v istoricheskikh sud'bach Evropy v XX–XXI vv. (po materialam slovatskoi gazety "SME" (2005–2010) [Russia and Slovakia in historical destinies of Europe in XX–XXI centuries (based on materials of the Slovak newspaper "SME" (2005–2010))]. *Vestnik Mariiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya "Istoricheskie nauki. Yuridicheskie nauki" = Vestnik of the Mari State University. Chapter "History. Law"*, 2020, vol. 6, no. 3, pp. 225–234. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.30914/2411-3522-2020-6-3-225-233>
6. Latysh M.V. "Prazhskaya vesna" i reaktsiya Kremlya ["Prague Spring" and the Kremlin's reaction]. M., RAS Publ. house, 1998, 383 p. (In Russ.).
7. Maryina V.V. 1945 god: osvobozhdenie Bratislavy i Pragi [1945: liberation of Bratislava and Prague]. *Slavyanskii mir v tret'em tysyacheletii = Slavic world in the third millennium*, M., IS RAS Publ., 2015, pp. 22–35. Available at: [https://inslav.ru/images/stories/pdf/2014\\_Slav\\_mir\\_v\\_3\\_tys.pdf](https://inslav.ru/images/stories/pdf/2014_Slav_mir_v_3_tys.pdf) (accessed 10.03.2021). (In Russ.).
8. 1968 god. "Prazhskaya vesna". Istoricheskaya retrospektiva: sbornik statei [1968 "Prague Spring". Historical retrospective: collection of articles]. M., ROSSPEEN Publ., 2010, 808 p. (In Russ.).
9. Pol'sha v XX veke. Ocherki politicheskoi istorii [Poland in the twentieth century. Essays on Political History]. M., Indrik Publ., 2012. (In Russ.).
10. Ukrainskie natsionalisticheskie organizatsii v gody Vtoroi mirovoi voyny [Ukrainian nationalist organizations during World War II]. In 2 volumes. M., ROSSPEEN Publ., 2012. (In Russ.).
11. Chekhiya i Slovakiya v XX veke: V 2-kh kn.: monografiya [Czech Republic and Slovakia in the XX century: in 2 books: monograph]. M., Nauka Publ., 2005. (In Russ.).
12. Tsentral'naya Evropa: politicheskii portret na fone stoletiya: monografiya [Central Europe: political portrait against the background of the century: monograph]. Ed. by L.N. Shishelina, M.V. Vedernikov, M., IE RAS, 2018, 240 p. (In Russ.).

*The article was submitted 25.06.2021; approved after reviewing 19.07.202; accepted for publication 27.07.2021.*

### About the author

#### Igor V. Kryuchkov

Dr. Sci. (History), Professor, Head of the Department of Foreign History, Political Sciences and International Relationships, North-Caucasus Federal University (1 Pushkin St., Stavropol 35507, Russian Federation), [igory5@yandex.ru](mailto:igory5@yandex.ru)

*The author has read and approved the final manuscript.*