

ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

HISTORY

УДК 32.019.51

Н. В. Бекиров

Крымский инженерно-педагогический университет, Симферополь

К ВОПРОСУ О НАЗВАНИИ И САМОНАЗВАНИИ КРЫМСКИХ ТАТАР

Осенью 2014 года в Крыму была проведена перепись населения. В ходе переписи также зафиксированы такие национальности, как ариец, новоросс, просто человек, марсианин, житель мира. Среди ответов о национальной принадлежности есть эльфы, хоббиты, гоблины, орки, тевтонцы, гунны, половцы, скифы, сарматы. В российской историографии последних десятилетий происходит существенный пересмотр стереотипов отношений между татарами (в том числе крымскими татарами) и русскими в их веками связанной истории на просторах Евразии. По историческим меркам крымские татары достаточно молодая нация – всего лишь несколько столетий с момента начала формирования, и этот процесс еще не закончен, хотя и подрывался систематическими кровопусканиями и выселениями, организованными колонизаторами. Это молодая нация с очень древними крымскими корнями. Несмотря на малочисленность крымскотатарского народа, его политический и интеллектуальный потенциал, его упорная борьба за права человека уже завоевали признание в международном сообществе.

Ключевые слова: татары, крымские татары, Крым, самоидентификация народа.

Вместо предисловия, или К постановке проблемы

Вопрос, вынесенный в заглавие этой статьи, не считается в академической науке актуальным. После принятия Декларации Верховного Совета СССР от 14 ноября 1989 года «О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав», где в официальном тексте употребляется выражение «крымские татары», вопрос, казалось бы, разрешился сам собой [9]. Произошло официально признанное и осуществленное государством разделение этнических имен «татары» (к которым официальная политика и статистика относала крымских татар после депортации 1944 года) и собственно «крымские татары». Это было подтверждено и переписью населения СССР 1989 года, когда «крым-

ские татары» стали учитываться в качестве отдельной национальности.

Однако сложные политические процессы, следовавшие в десятилетия после этого, привели к неожиданному результату. Не в академической среде, а среди части общественных деятелей самих крымских татар «возник» вопрос о «правильном» наименовании коренного тюрко-мусульманского народа Крыма.

Базовой предпосылкой явилось отсутствие по сей день эффективного восстановления в правах репрессированного народа.

Субъективной реакцией на это у определенной части крымских татар стал поиск решения, которое, на их взгляд, позволило бы «снять» проблему путем некоей умозрительной конструкции, «по новому» объясняющей как возникновение этого бесправия или неполноправия, так и «обеспечивающей»

равноправие народа в политической жизни государства, под юрисдикцией которого находится территория крымского полуострова.

Группа активистов крымско-татарского национального движения на протяжении двух десятилетий выступает в печати, на собраниях, на сессиях Курултая за то, чтобы отказаться от названия «кырым татарлар», «кырым татар халкы» и принять название «кырымлы», «кырым халкы» и даже «кырымлар».

Дошло до того, что митинг в Киеве, посвященный 71-й годовщине депортации крымских татар, назвали 71-й годовщиной депортации «крымцев».



Митинг 18 мая 2015 года в г. Киеве

Характерной является деятельность газеты «Крым», десятилетиями публиковавшей призывы о необходимости переименоваться в крымлы/крымцы, далее все эти материалы были собраны в книгу с названием «Мы – крымцы». Там же из номера в номер публиковалась «книга» «Мы – единственные дети земли Крымской и должны называться только именем земли своей».

Так есть ли вообще аргументы, которыми оперируют «крымлышцы»?

Антитатаризм как «спасение»?

Широкой читательской аудитории за пределами Крыма, в том числе научной, по приведенным выше причинам эта тема известна достаточно плохо. Поэтому я считаю необходимым и оправданным процитировать один из последних материалов, опубликованных одним из хорошо известных среди крымских татар деятелей этого течения, Али Озенбашем, опубликованный им 23 апреля этого года:



Али Озенбаш: «Другого способа привлечь внимание к трагизму ситуации нашего народа и ее исправления не вижу»

«Именно с образования самостоятельного государства Крымское ханство и начинается отсчет существования крымской же нации, так как названия государств и наций их населяющих, безусловно, идентичны. Иного в мировой практике не замечено. В официальных документах и переписке князей Руси, включая Московских, вплоть до Ивана III-го и IV-го наш народ называют крымцами.

... Народу крымцев удалось сохранить самоидентичность, утратив при этом лишь свое имя кырымлар (крымцы) и привыкнув к общепринятому в России обзыванию тюркоязычных народов Поволжья, Сибири, а также бывших подданных Крымского ханства мусульман Причерноморья и Кавказа татарами.

Именно поэтому видные крымские ученые и общественные деятели, включая великого просветителя Исмаил бей Гаспринского, Муфтия Номан Челебийджихана, виднейшего поэта и филолога Бекира Чобан-заде пользовались этим прозвищем...

В этом им, как нельзя, по вкусу пришелся дурацкий каламбур Никиты Хрущева: «Если татары хотят на родину – пусть себе едут в Татарстан».

... и потому патриоты Крыма – мои единомышленники так настаивают на немедленном отвержении безликого, призванного забить последний гвоздь в крышку нашего гроба, политэтнотонима ТАТАРЫ и полномочном использовании нашими соотечественниками естественного для них – потомков подданных Крымского ханства, самоназвания, непосредственно привязанного к Славному имени этого государства – КРЫМЦЫ (КЪЫРЫМЛАР).

Задача восстановить или установить справедливое самоназвание КРЫМЦЫ (кырымлар) наиглавнейшей целью имеет – отдать достойную дань уважения своим предкам...

В объеме данной публикации дать развернутый анализ и оценку происхождению «татаризма» и всем его негативным последствиям не представляется возможным, а словосочетание «крымские татары» оставьте его законным владельцам – дружественному народу татар (из Татарстана), которые в виде диаспоры проживают в Крыму. Особенно эффективным стало бы применение этого термина в законодательных и других официальных государственных документах [17].

Самидентификация народа

За последние годы произошел ряд событий, достаточно рельефно проявивших ситуацию. В частности, осенью 2014 года в Крыму была проведена перепись населения. Для меня результаты в главном были ожидаемы. Точно так же, как Украина стремилась снизить количество крымских татар

и сделала это на переписи 2001 года (с 276 000 в 1998 году по абсолютно точным данным МВД Украины, выдававшего паспорта крымским татарам, то есть проведенным поименный учет, до 249 000 по официальной переписи), российская перепись дала еще меньшие цифры – 232340 человек [18], хотя окончательные итоги еще должны быть подведены в ближайшее время.

«Крымские татары» и «татары» учитывались по переписи отдельно. Последними назывались выходцы из Средней России, Приуралья, Поволжья и Сибири, которых по прежним переписям в Крыму 10–12 тысяч человек.

Однако, неожиданно, по этой переписи в Крыму оказалось 44996 татар. По переписи 1989 года их было 10762, 2001 года – 13602. «В 2014 году по сравнению с 2001 годом численность лиц, назвавших себя татарами, выше в 3,3 раза. В их числе насчитывается 21,5 тыс. лиц, назвавших себя татарами, местом рождения которых является Узбекистан. Численность лиц, отнесших себя к крымским татарам, ниже в 2014 году по сравнению с 2001 годом почти на 13 тыс. человек, или 5 %. При этом необходимо учитывать, что по данным послепереписной проверки Росстата в 2014 году часть респондентов указывала при переписи национальную принадлежность «татары», считая себя крымскими татарами, и язык «татарский», имея в виду язык крымско-татарский. Вместе с тем, несмотря на сокращение численности крымских татар, их доля в общей численности населения Крыма, указавшего национальную принадлежность, выросла на 0,3 процентных пункта. Суммарная численность крымских татар и татар в 2014 году составила 277,3 тыс. человек, или 1262 на каждые 10000 человек, указавших национальную принадлежность. В 2001 году их суммарная численность была ниже на 7 % и составляла 258,9 тыс. человек (1083 на каждые 10000 человек, указавших национальную принадлежность)». И далее: «Среди языков, наиболее часто называемых населением Крыма родным языком, 8 % – крымско-татарский (173,1 тыс. человек), 4 % – татарский (81,9 тыс. человек) ... языки» [10].

То есть среди тех, кто назвал себя в ходе последней переписи в Крыму «татарами» подавляющее большинство составляют крымские татары.

В ходе переписи также зафиксированы такие национальности, как ариец, новоросс, просто человек, марсианин, житель мира. Среди ответов о национальной принадлежности есть эльфы, хоббиты, гоблины, орки, тевтонцы, гунны, половцы, скифы, сарматы. В частности, в Евпатории

была выявлена семья «лесных эльфов», члены которой заявили, что их переписывать нельзя. Но через несколько минут уговоров они согласились записать их пол и возраст» [13].

Крымлы не нашлось ни одного! Может быть, они будут обнаружены при подведении окончательных итогов, но вряд ли это будет этнос, крупнее эльфов и сарматов.

И это после десятилетий упорного и никем не остановленного рефрена: «мы – не татары, мы крымлы! Мы – крымцы! Мы – крымцы!».

Скорее, наоборот, в условиях обострения ситуации, в которой оказался наш народ, часть его сделала акцент именно на базовом его определении: «Мы – татары! Да, разумеется, крымские». Национальный инстинкт самосохранения и самоутверждения разбудил основную, стержневую идентичность «Мы – татары!».

Историография или пропаганда?

Даже самые ярые противники названия «татар» вряд ли смогут сказать, что это их бабушка или дед в детстве учили их тому, что мы, дескать, не татары, а татары – это одно из монгольских племен, покоренных и уничтоженных Чингисханом. Для абсолютно приближающегося к 100 % большинству наших дедушек и бабушек, а тем более их родителей, имя «татар» было совершенно естественным, природным, «своим» именем, не вызывавшим у них никаких негативных ассоциаций.

Отсюда следует, что люди, считающие себя патриотами своего народа, потому что они требуют изменить ненавистное им имя «татар», на самом деле, не замечая этого, фактически являются исполнителями той программы, которая заложена в шовинистической пропаганде, направленной не только на русского читателя и обывателя, но также и на людей других национальностей, включая и тех, кто носит имя «татар».

Сам факт, что есть народ или народы, называющие себя «татар», уже сам по себе доказывает, что века гонений и репрессий не дали-таки завершеного результата – ренессанс возможен. Вот когда никто не решится называть себя «татар», хотя бы и были по крови татарами, вот только тогда можно считать задачу установления абсолютного и необратимого преобразования на этих территориях выполненной.

В этом смысле большинство активных участников кампании за отказ от названия «кырым татар», конечно же, не отдают себе отчета, в настоящем смысле своей деятельности, что, однако, ничего не меняет.

Кстати говоря, и в российской историографии последних десятилетий происходит сущностный

пересмотр стереотипов отношений между татарами (в том числе крымскими татарами) и русскими в их веками связанной истории на просторах Евразии. Прежде всего, следует отметить фундаментальные работы Э. С. Кульпина-Губайдуллина [14; 15] и В. Е. Возгина [2; 3; 4; 5], к ним можно отнести и двухтомник О. Гайворонского [6]. Хотя переоценка идет не только в собственно научной сфере, но и в политическом контексте, в том числе на самом высоком уровне.

Почему же именно в Крыму, после уже состоявшегося возвращения на Родину, эти болезненные симптомы обострились? Да потому, что зависшая на десятилетия нерешенность базовых проблем бытия народа на своей родной земле порождает моральную усталость и желание найти панацею.

Титанические усилия сторонников наклеить нашему народу лэйбл «кырымлы» или «кырым» как средство решения его тяжелейших проблем, пойдут прахом. Результатом будет не просто «пшик», а еще одна тяжелейшая проблема, но уже тщательно навязанная себе нами самими.

Достаточно сравнить обращение А. Озенбаша, которое было опубликовано на информационном сайте <http://www.turkasi.net> 9 апреля 2015 года, с ответом ему по существу, который был дан еще 20 июня 2008 в 1 : 21.

Цитата из «В контакте» (Алексей Плотников):

Давненько пора было поднять эту тему, ой давненько. А тут еще разговор вышел с хорошими крымскими друзьями, которые напомнили о серьезности проблемы.

Итак, насколько сильны сепаратистские тенденции в среде крымцев (крымских татар)? Насколько реальна попытка отделения Крыма от Украины силами именно татарских организаций, и создание там независимого государства, или, что более вероятно, вхождения в состав Турции? Что может Украина с этим сделать?

Для справки: в настоящий момент в Крыму проживает 260 тысяч крымцев (татар), что составляет 13 % населения полуострова...» [19].

Как видим, задолго до антитатарского памфлета самый обыкновенный юзер без всякого нажима со стороны «крымльйцев» совершенно самостоятельно стал писать о «крымцах» то же самое, чего они обещают избежать, сменив «татар» на «крымцев». Написано это за 7 лет до «фундаментально» обращения А. Озенбаша.

История, насколько она известна

Династия Гераев/Гираев/Гиреев, возглавлявшая Крымское ханство на протяжении столетий его независимости, уходит своими корнями к чин-

гизидам, в свою очередь возглавлявшим различные улусы империи Чингиз-хана, к которым относилась и Золотая Орда. Малые тюркские народы Сибири – телеуты и шорцы, живущие в нескольких селах под Новокузнецком также сами себя называют «татары», впрочем, как и хакасы, нынешнее официальное имя которых идет от китайского Арал их расселения до российской экспансии простирался практически на всю территорию нынешнего Красноярского края, я уже не говорю о сибирских татарах, чье ханство существовало несколько веков с центром в Тюмени. Однако, несмотря на все демографические потери, и исторические испытания многие тюркские и, если угодно, татарские народы сохранились. Например, среди «исчезнувших» А. Озенбаш упоминает «уряньхайцев», не отдавая, по-видимому, себе отчета, что говорит о вполне живых тувинцах [21].

Второй факт – сами Гераи, как и ханы других государств – преемников Золотой Орды, считали и называли себя повелителями татар. Это слово по отношению к своим подданным они использовали отнюдь не под давлением России и не как позорную кличку, но как грозное и достойное имя в эпоху расцвета и военного могущества своих государств. Такие заявления, как «народу крымцев удалось сохранить самоидентичность, утратив при этом лишь свое имя кырымлар (крымцы) и привыкнув к общепринятому в России обзыванию тюркоязычных народов Поволжья, Сибири, а также бывших подданных Крымского ханства мусульман Причерноморья и Кавказа «татарами», «перестаньте применять кличку “татары” в отношении нашего народа», возможно, и вызвали бы интерес, если бы через пару строк не дополнялись разъяснением «в официальных документах и переписке князей Руси, включая Московских, вплоть до Иванов III-го и IV-го наш народ называют крымцами». Наш народ называют «крымцами» русские цари, что принципиально противоречит мнению, о том что они или кто-либо другой дал нам имя «татары». А между тем, как же называли своих подданных именно крымские ханы, не русские цари, не польские или шведские короли, не царские наместники после аннексии ханства, не наши враги-шовинисты, а законные правители, отделившие Крым от Золотой Орды и правившие им более 300 лет?

«За кратким титулом отправителя и объявлением, составлявшими лексический пласт тугры, шел, как правило, развернутый титул отправителя, начинавшийся с формулы “Божией милости”: “Тенгри Табарик ве Тагалинынг рахиме ве инайете

имилан” = “Благословением Тенгри, милостью и милосердием Всевышнего”. Далее следовал собственно титул. У хана Богадыр-Гирея (1637): “...Улуг Урда ве Улуг Йортныннг, ве Тахет Кырымныннг, ве Дешт-Кипчакныннг, ве сансыз куб татарныннг, ве сагышсыз нугайныннг, ве таг ара черкачныннг, ве тат била тавгачныннг, ве барча куп дин мобайан ве ислам казинныннг улуг падишахы, ве Улуг Кырым ханы сагадатлы ве шаджагатлы, ве сахаватлы, ве насратлы Богадыр-Гирей-хан, дам фи хафиз раббана, аль-мостаган фи аль сафар ве аль хазер али юм аль-мизан, хазретларемездин...” = “...Великий падишах Великой Орды и Великого Юрта, и Престольного Крыма, и Дешт-Кипчака, и неисчислимо многих татар, и неисчисляемых ногаев, и горных черкесов, и татов с тавгачами, и всех многих избравших ясную веру и ислам, и хан Великого Крыма счастливый и мужественный, и великодушный, и боговспомоещающий хан Богадыр-Гирей, да сохранит его до Судного дня наш Господь, тот, к Кому обращаются за помощью в пути и дома”. У хана Ислам-Гирея III (1651): “...Улуг Урда ве Улуг Юртныннг, ве Дешт-Кипчакныннг, ве Тахет Кырымныннг, ве барча нугайныннг, ве хисабсыз чарауныннг, ве тат милан тавгачныннг, ве таг ара черкачныннг, улуг падишахы булган мин улуг Ислам-Гирей-хан, дам насыра али юм аль-мизан, хазретлерендин” = “...Я, великий хан Ислам-Гирей, великий падишах Великой Орды и Великого Юрта, Дешт-Кипчака, и престольного Крыма, и всех ногаев, и неисчисляемых войск, и татов с тавгачами, и горных черкесов, да поможет ему Аллах до Судного дня, от Их величества”... В других вариантах титула того же Ислам-Гирея среди его подданных указываются “барча татар” = “все татары»» [22].

Ислам-Герай уж никак не золотоордынец, это тот самый, который помог Украине освободиться от власти Речи Посполитой, жил на два века позже основателя династии Хаджи Герая. И что мы видим? «В других вариантах титула того же Ислам-Гирея среди его подданных указываются “барча татар” = “все татары”».

Между прочим, Гераи/Гирей отнюдь не только крымская династия:

«Касимовские ханы *из рода Гиреев*

Нур-Девлет, сын Хаджи-Гирея, хан Крыма 1466, 1474–1475, 1476–1478, правитель Касимова 1486–1490.

Сатылган, сын Нур-Девлета, правитель Касимова 1491–1506.

Джанай, сын Нур-Девлета, правитель Касимова 1506–1512.

Казанские ханы *из рода Гиреев*

Сахиб-Гирей (1501–1551) – хан Казани 1521–1524, калга 1524–1532, а потом хан Крыма 1532–1551, сын Саадета I Гирея.

Сафа-Гирей (1510–1549) – хан Казани 1524–1549, сын Фатых-Гирея, племянник Сахиб-Гирея.

Утямыш-Гирей (1546–1566) – хан Казани 1549–1551, сын Сафа-Гирея.

Астраханские ханы *из рода Гиреев*

Бахадур Гирей, сын Мехмеда I Гирея, хан Астрахани 1522–1523.

Ислям Гирей, сын Мехмеда I Гирея, хан Астрахани 1531–1532.

Ханы континентального Крыма (Буджака и Кубани)

Шахбаз Гирей, сын Арслана I Гирея, 1787–1789.

Бахты Гирей, сын Кырыма I Гирея, 1789–1792» [5].

Практически везде Гераи правят уже после образования Крымского ханства (то есть уже в послезолотоордынскую эпоху), после разделения татар по местным ханствам. Следуя логике анти-татаристов в Касимове, Казани, Астрахани, континенте они правили татарами, и сами были татарскими ханами, а в Крыму крымцами?

Когда мы говорим о событиях почти тысячелетней давности, нередко забываем, что они тянулись десятилетиями, а выход монгольской империи на ее окончательные рубежи занял едва ли не целый век (1204–1304 года). И в то же время это было временем рождения, взросления и становления 3–4 поколений людей на этих просторах. Сравните, как изменились крымские татары за последние сто лет! Не всегда от хорошей жизни, но, ведь, изменились! Просто представьте себе своего деда-прадеда и его семью в 1915-м, до Октябрьского переворота, до Гражданской войны, до голода 1921-го, до раскулачивания, до репрессий, до депортации, до десятилетий в Центральной Азии, задолго до возвращения и так далее. Язык, одежда, дом, утварь, обычаи и просто привычки, внешний вид, даже язык и традиции.

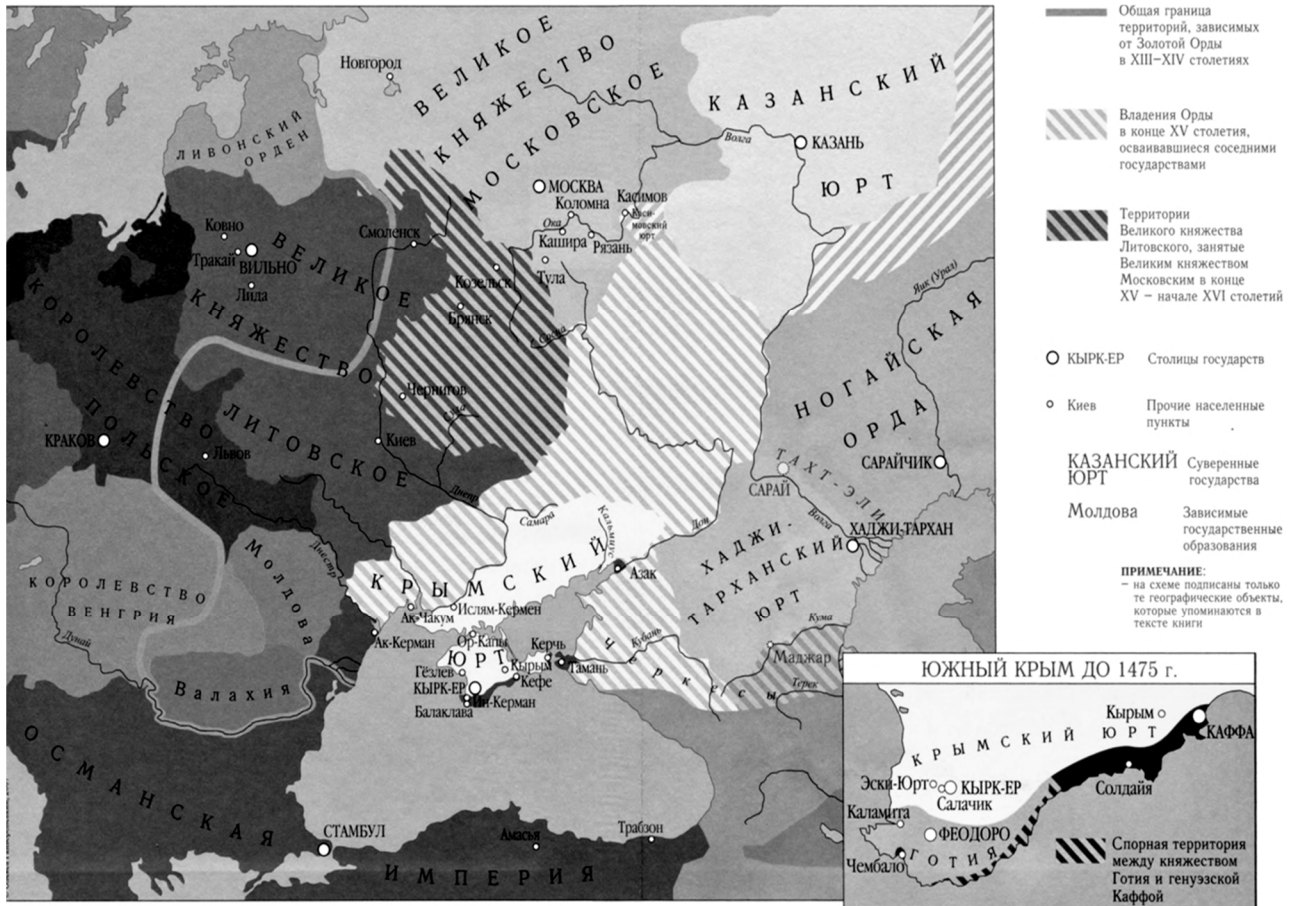
Почему же «татары» – да потому, что новая Орда, хотя и состояла преимущественно из тюрок, но таких, которые уже не были охвачены традиционными родоплеменными отношениями ни между собой, ни с теми, против кого они воевали. Найман со стороны войска Чингиз хана вынужден был сражаться с найманом из непокорившихся родов, кыпчак с кыпчаком, аргын с аргыном. Война была не межродовой или межэтнической, а войной между новым государством и старой родоплеменной тюркской организацией. Их делало

одинаковыми для сопротивлявшихся одно – они были чужими, не своими: «чужой народ» – «тат ар», «чужаки» – «татар» (в восточно-кыпчакском произношении). Кыпчак или хорезмиец, перешедший на сторону Чингиз хана стал «татар».

Если кому-то это кажется аргументом против связи Крыма с татарами, пусть заодно узнает, что в том же правом крыле кыргызов есть

и племя «Монгуш» [12]. Чем это может быть интересно?

«Прохладное (до 1962 года Партизанское, до 1945 года Ма́нгуш укр. Прохладне, крымскотат. Maṅğuş, Мангъуш) – село в Бахчисарайском районе Республики Крым, в составе Скалистовского сельского поселения (согласно административно-территориальному делению Украины – Скалистовского сельсовета Автономной Республики Крым)» [20].



Восточная Европа в начале XVI столетия

Эта тенденция тем более победила, что самый многочисленный в «дотатарской» Евразии народ не имел единого имени.

«Половцы» – это собирательное в русских летописях, кыпчаки – только часть половцев, большая, но не бóльшая. Куманы – то же самое. И только под интегрирующим именем «татары» эти племена и роды, смешавшись с другими тюркскими и не-тюркскими компонентами стали более-менее единым народом Золотой Орды.

По существу, имя «татары» было единственно возможным интегрирующим названием населения Золотой Орды. Локальные самоназвания не могли стать самоназванием этноса, консолидирующе-

гося из разных групп, поскольку они были связаны с локальной историей и с их родоплеменной «доимперской» исторической памятью. Различия в том, какие именно тюрки выступали субстратом, этническим ядром формирующихся татарских этносов, а также какие именно другие этнические компоненты сливались с ними, определяло культурное, лингвистическое и антропологическое лицо этих народов.

Есть более поздний эногенетический процесс, который шел примерно по тем же закономерностям. В течение буквально одного-двух веков сформировался еще один новый этнос – ногаи, получившие этническое имя от титула, принятого их

предводителем Эдиге, как его подданные и его войско «...слово «ногай» стало служить обозначением не только мангытов, но и всего остального населения государства безотносительно к племенной принадлежности. Кочевавшие на территории Юрта мангыты, кунграты, найманы, туркмены и прочие соотносили себя, судя по источникам, со своими племенами («родством»), но одновременно являлись к ногаям. Таким образом, слово «ногай» служило в тот период (последняя треть XV – первая четверть XVI века) не этнонимом, а «государственным именем», то есть обозначением принадлежности к ногайскому государству.

Позднее, при взаимной ассимиляции племен Ногайской Орды, оно превратилось в общее этническое имя народа этого государства» [16].

Предки крымских татар прошли похожий путь, но уже не в Прикаспии, а в Причерноморье.

Подобный процесс повторился в уже значительно меньших масштабах в Крымском ханстве. Первоначально очень разнородное этнически население горного и побережного Крыма обозначалось тюркским населением предгорий и степи как «таты», то есть чужаки. Сами они, разумеется, себя так до поры не называли. Однако сейчас южнобережные и горные крымские татары не только совершенно спокойно реагируют на этот субэтноним, но в случае необходимости сами называют себя «таты», «татлар» (западно-половецкий эквивалент восточно-кыпчакского «татар»), хотя и в их среде очевидны внутренние различия в говорах, материальной культуре, обычаях, антропологии и прочем.

Можем посмотреть, кто же остается среди подданных Ислам-Герая (и не его одного, а всех последующих Гераев вплоть до Русской аннексии 1783 года), если вычтут татар. Ногаи? Горные или межгорные черкесы? Или, может быть, табгачи? Или «всех многих, избравших ясную веру и ислам»?

Сейчас как-то подзабылось, но крымские татары – это не только жители крымского полуострова, к чему мы привыкли (или, скорее, нас приучили), а жители всего Крымского ханства, чья территория превышала полуостров в несколько раз.

Политический развал Золотой Орды и обособление разных татар в различных государствах, разумеется, сыграли свою роль в том, что эти субэтноты постепенно все более и более приобретали черты обособленных самостоятельных народов, вырабатывающих свою особую культуру, отрабатывающих свои нормы литературного языка, особенности в хозяйственном и жизненном укладе. Жизнь в своем отдельном государстве,

уже не обладавшем такими континентальными размерами, как улус Джучи, в свою очередь вынуждала династию Гераев относиться к своим подданным более внимательно, руководствуясь не только собственными амбициями, но и нуждами окружавшего их крымско-татарского населения, бывшего абсолютным большинством в ханстве, являвшегося источником его экономической и военной силы. Свою роль сыграла и постепенно установившаяся в качестве государственной религия ислам, устанавливающая определенную взаимную ответственность между правителем и простыми мусульманами. Ислам стал и определенным критерием при определении этнической принадлежности. Христианин, принимавший ислам, кто бы он ни был ранее – венецианец или гот, становился татарин, поскольку для Крыма большинством мусульман были крымские татары.

Ранее просто географическое определение «крымский» становилось мало-помалу органичной частью этнического самоназвания большинства населения ханства – крымских татар. Усиленные процессами слияния в этом этносе нетюркских и дотюркских компонентов, ранее, как, например, готов, на протяжении тысячелетия сохранявших свою этническую, религиозную и языковую обособленность (хотя речь идет не только о готах и не только о дотюркском населении, так, в состав крымских татар вливались и служилые черкесы из ханской гвардии, и генуэзцы с Южного берега, принявшие ислам) это название стало единственно возможным именем для складывающейся в Крыму новой единой нации.

Да, действительно, по историческим меркам крымские татары достаточно молодая нация – всего лишь несколько столетий с момента начала формирования, и этот процесс еще не закончен, хотя и подрывался систематическими кровопусканиями и выселениями, организованными колонизаторами. Это молодая нация с очень древними крымскими корнями.

Влияние нетюркских компонентов на антропологию и культуру крымских татар чрезвычайно важно, поскольку именно оно определило ту особенность, своеобразие и неповторимость крымско-татарского этноса, которая выделяет его из числа близкородственных тюркских народов, в том числе также имеющих в своем названии слово «татар». Но, с другой стороны, до имени «татар» в Крыму никакого другого общего для всего его коренного народа мусульманского вероисповедания имени не было. Наши предки – и турки, и нетурки – никогда не называли себя ни «кырым»,

ни «кырымлы»), если речь шла об их этнической/национальной принадлежности. Кырымлы – это не забытое имя. Крымлы – это слово, которым никогда не называл себя ни наш народ, ни его предки до слияния в крымско-татарскую нацию.

А что такое «Крым?»

Собственно, само слово «кырым» было неизвестно здесь до прихода монголов. Это не означает, что слово «кырым» принесли монголы или те, кто появился здесь вместе с ними. Версии есть разные, их следует тщательно анализировать и, может быть, искать новые. Но факт остается фактом, до XIII века ни в каких источниках, в том числе зарубежных, этим именем наша Родина не называется. На фоне реальной истории это прозвучит как дурацкая шутка, но если кто-то полагает, что, назвав себя «кырымлы», он этим самым освободится от подозрений в монголоидности, то пусть имеет в виду, что этим самым он их только укрепит. Более того, первоначально слово «кырым» относилось не к полуострову, а к городу – первой столице ханства, известному сейчас как Старый Крым. Отсюда и ханство «крымское» – по названию столицы в период его образования, точнее, по хану, который правил своим улусом именно из этой столицы, а не из Казани или Астрахани, где также престол занимали его родственники – чингизиды. Значительно позже, после стабилизации власти над территорией, границ и определения, кто же именно является подданными крымского хана, а скажем, не казанского, слово «кырым» стало употребляться для названия страны в целом.

Я бы хотел изложить версию возникновения самого слова «Крым», не зафиксированную еще в исторической литературе. Автор ее не я, а Рефат Куртиев, полковник в отставке, историк и краевед. Он изложил ее нескольким членам Милли Меджлиса еще в 1990-е годы. К сожалению, он так и не успел ее опубликовать, но, мне кажется, она заслуживает внимания.

С его точки зрения само слово «Крым», «Кырым». Искаженно кыпчакским произношением арабское слово «Харам» – закрытый, запретный.

Кыпчаки просто не в состоянии были выговорить это слово так, как произносят его арабы. Да и в настоящем крымско-татарском языке звука «ы» в русском понимании нет. На письме этого не передать. Это что-то среднее между «ы», «а» и «э».

Одно и то же поселение в одну и ту же эпоху называлось и другим именем «Солхат», которое со старомонгольского – «свободное поселение».

Почему это произошло? Да потому что в это время активно шел, но еще не завершился процесс исламизации Крымского ханства, начатый еще при Золотой Орде. Ханская фамилия и какая-то часть ее окружения были уже мусульманами, значительная, если не большая часть населения ханства еще нет. Основная ставка хана была «харам» – закрытое поселение, где жили мусульмане, кыпчакизированное население выговаривало его «Къэрэм» – «Кырым», остальные жили тут же рядом, в свободном поселении – Солхате. Не случайно следующая ставка ханов располагалась в непосредственной близости от каримской цитадели Джуфт-кале и под ее защитой. Караймы, как монотеисты авраамического корня, были ближе к мусульманам, чем многие другие религии, бытовавшие в то время в Крыму, да и последняя ставка, вероятнее всего называлась первоначально Бакъшы-Сарай, что вполне соответствовало духу суфийского ислама, сторонниками которого были Гераи, и отвечало кыпчакской фонетике. Звука «х» в кыпчакских говорах нет. До сих пор крымские татары, говорящие на кыпчакских диалектах, используют твердое «кь». Точно так же нет и звука «ч». На степном диалекте он хвучит как нечто среднее между «ш» и «щ». Огузирование слова произошло позже, когда уже ханы воспитывались в Османской империи и свободнее говорили на «османском», нежели на изначальном кыпчакском.

Трансформация слова «бакъшы» позже дала «туристическую» форму Бахчи-Сарай – Садовый Дворец.

Именно поэтому после переноса ставки хана в новое место остался Старый Крым, а новый так и не возник. В новом «Хараме» уже не было нужды, времена изменились, большинство населения ханства приняло ислам. Поэтому новый Крым и стал Бакъшы-Сараем.

Однако консолидация новой тюркской нации из разнородных этнических компонентов шло под именем «кырымтатар». Стать татаринном означало стать полноправным членом общества, войти в состав государствообразующей нации, поскольку это государство было Крымским ханством, то для Крыма это означало стать именно крымским татаринном, имеющим свою Родину и свое государство здесь, а не в Поволжье или Сибири. Таким образом, «татар» – это политическое название подданных империи. Сначала оно превратилось в этнополитическое название наиболее многочисленной и влиятельной части ее населения, затем в собственно этническое имя складывающегося тюркского, преимущественно половецко-кыпчакского,

суперэтноса. После развала империи в результате усиления влияния местных нетюркских компонентов, политической и территориальной обособленности татарских государств, региональные определения стали важной идентифицирующей частью самоназвания вновь возникающих в этом процессе тюркоязычных народов, одним из которых и стали крымские татары.

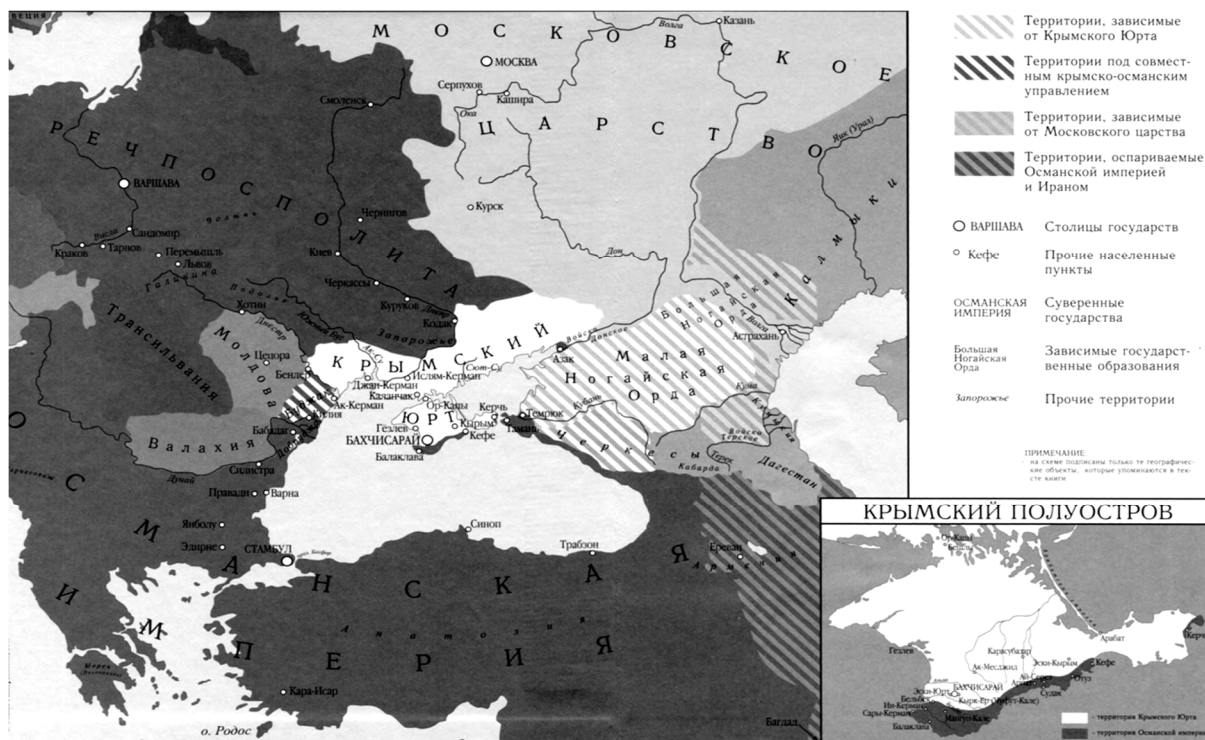
Дотатарский и татарский Крым

Надо, по-видимому, сказать несколько слов о наиболее древнем зафиксированном населении Крыма – таврах. Насколько можно судить, современными научными методами практически невозможно идентифицировать этническую принадлежность этого народа, а скорее, принимая во внимание, когда это было, – племени или группы племен. Вероятнее всего, учитывая, где находится Крым, это были люди, близкие по антропологии и культуре к автохтонным народам Кавказа, дакам (одним из предков румын, уничтоженных римлянами) и албанцам. Можно рассмотреть и «тюркские» версии, поскольку «тувар» в большинстве тюркских языков до сих пор название крупного рогатого скота, от чего якобы греческие колонисты вывели название «тавр». Другой вариант: «тав ыр», «тау ыр» – горный народ, горцы, что снова-таки достаточно идентично древнегреческому «тавр».

Одно можно сказать с уверенностью – это был очень немногочисленный народ, учитывая, что он

жил в крымских горах, занимался еще очень малопродуктивным в то время земледелием на освобожденных от леса землянках и разведением скота. Я не думаю, что можно говорить даже о многих десятках тысяч человек. Не случайно он был практически полностью ассимилирован скифами и сарматами, которых также достаточно трудно еще идентифицировать, но относительно которых существуют две основные версии: иранская и тюркская.

Чтобы оценить масштабы взаимной ассимиляции и слияния первоначальных этнических групп в Крыму достаточно провести несложные арифметические расчеты. Дети родителей из разных этносов являются 50/50 носителями их генетики, при новой смеси, внуки уже только на 25 %, правнуки на 12 %, пятое поколение 6 %, шестое 3 %, седьмое 1,5 %, а далее уже менее 1 %. Очень приблизительно, если одно поколение – 30 лет, $30 \times 7 = 210$, – в течение двух веков при активном смешивании разных этносов доля генетики одного из первоначальных доходит до 1 %. Ну и какие после этого тавры? Или скифы? Киммерийцы? Даже эллины?! Разумеется, процесс не был настолько линейен, какие-то относительно изолированные группы (причем не обязательно географически, а культурно или религиозно, «не допускавшие» смешения с другими) могли существовать гораздо дольше. Но ведь и времени-то прошло не 200 лет, а 10 раз по двести...



Восточная Европа в XVII столетии (1620-е годы)

Поскольку ни в одном источнике не зафиксировано тотальное уничтожение или даже просто попытка истребления тавро-скифов кем-либо из последующих доминирующих этносов Крыма, то с высокой степенью вероятности можно предположить, что кровь тавров и скифов продолжает течь в жилах части крымских татар. Прежде всего, это касается выходцев из некоторых горных районов, но поскольку в крымско-татарской среде активно шел и идет процесс межрегионального смешения, то не только у них. Однако нужно давать себе отчет, что со времени, когда Крым был населен преимущественно тавро-скифами, прошли тысячелетия. Сейчас уже ни один крымский татарин не может сказать, что он является потомком только и исключительно тавров или скифов, а другой – потомком монголов, хазар, греков-урумов, готов, половцев, геноуэцев, черкесов или же украинских казаков (поскольку в Крыму с разрешения хана были и их несколько поселений, не говоря уже о полонянках из Украины и России). Несмотря на существовавшие в Крымском ханстве внутриэтнические различия между побережными, горными, степными и заперекопскими татарами, сближение и смешение шло непрерывно. Продолжается и сейчас. Говорить сейчас о том, что мы не татары, а произошли только от тавров или пусть даже половцев, это все равно, как если кто-то скажет, что он происходит не от отца с матерью, а только от прадеда с прабабкой.

Крымские и не крымские татары

Однако в тяжелые времена именно поволжские татары протягивают руку помощи нам.

Чтобы не быть голословным:

«Бахчисарай – На столе в рабочем кабинете главы Бахчисарайской райгосадминистрации стоит внушительных размеров экран. «Это видеосвязь с Татарстаном, я могу напрямую позвонить президенту Минниханову, а вот главе крымского Совмина Аксенову – нет», – говорит хозяин кабинета Ильми Умеров. Как известно, все районы и города Крыма на время действия так называемого «переходного периода» закрепили за различными субъектами Российской Федерации. Бахчисарай достался Республике Татарстан...

– Что дало сотрудничество с Татарстаном?

...Самое главное, что они проводят, – это методическая помощь. В Бахчисарай несколько раз приезжали и президент, и премьер-министр Татарстана, чуть ли не все министерства. Честно сказать, провели огромный объем работ. Теперь, как результат этих встреч, мы каждую неделю проводим

семинары в режиме видеоконференций. Мы собираем вопросы, которые нас интересуют, их передают в аппарат Кабинета министров Татарстана, они выходят на связь, а наши специалисты уже в это время сидят в зале заседаний, задают вопросы.

– А финансовая «подпитка» из Татарстана поступала?



Ильми Умеров с делегацией из Татарстана.
6 мая 2014 года

– Напрямую деньгами тоже помогают. Например, 12 миллионов рублей было перечислено на улучшение сельского водоснабжения, 15 миллионов потрачено на строительство скважин для улучшения водоснабжения, 10 миллионов рублей распределено между сельхозпроизводителями, которые пострадали от заморозков. В виде строительных и покрасочных материалов на 10 миллионов рублей была оказана помощь школам и детским садам. Кроме того, в Бахчисарайском историко-культурном заповеднике были большие проблемы с выплатой зарплаты, и за счет Татарстана выделили 2 миллиона рублей на заработную плату, 6 миллионов – на замену электрооборудования в музее. За счет Татарстана стали принимать больных, которых мы направляем туда на лечение. Если все это переводить в деньги, то сумма уже перевалила за 100 миллионов рублей. Сотрудничеством мы очень довольны. Мы считаем, что нам повезло, когда распределяли регионы» [23].

В Бавлинском районе Татарстана есть село Бахчисарай. Случайное совпадение? А село Крымсарай? Тоже?

В нескольких районах Татарстана (Арском, Атнинском и др., так называемом Заказанье) к женщинам, старшим по возрасту, обращаются «апчы»/«апче», в то время как общепринятым у поволжских татар является «апа». В Буинском районе, на границе с Чувашией и в самой Чувашии в татарских селах Атабай, Анкаба, Исаек, Аксу обращаются «аптий» (вообще в более, чем 30 селах). А у крымских татар общепринято – «апте»

(апче в говорах тоже встречается). А у крымских татар «апа» говорят в Алуште, самом, что ни на есть Ялы-бое, греко-гото-генуэзском средоточии («Готская капитания», выражаясь средневековым языком)! Там же, и в части Бахчисарайского района – «ака», совсем, как узбеки (часть которых тоже выходцы из Золотой Орды) и некоторые ногайцы.

А, может, все проще? И нет непроходимой межэтнической стены как внутри групп самих крымских татар, так и между крымскими и не крымскими татарами? Ее никогда не было. Ее именно сейчас, у нас на глазах пытаются выстроить! И для чего? Чтобы всю ахинею, которую несли наши неприятели про крымских татар/татар раньше, теперь переписали и начали говорить про «крымцев»? Возможно, кто-то расценит это как достижение.

Еще раз об авторитетах

Вроде бы крымский патриот А. Озешашлы, походя, задевает святые для крымских татар имена. Имеет смысл обратиться к самим этим людям, благо, их работы известны и популярны.

Исмаил Гаспралы, был женат, и женат по любви, на Зухре Акчуриной из рода казанских мурз. От ее отца Юсуфа Акчуры он получал и моральную, и финансовую поддержку для своей просветительской деятельности, которую, кстати, также не считал исключительно крымско-татарским делом. Да и свой народ, он считал и называл татарами, отнюдь не крымцами.

«...мы желаем лишь указать теперь на тот факт, что уже ныне в руках России находится до десяти миллионов тюрко-татарского племени, исповедующих одну и ту же религию, говорящих наречиями одного и того же языка и имеющих один и тот же социально-общественный быт, одни и те же традиции.

Племя это разбросано на громадных пространствах Европейской и Азиатской России и во многих местах смешано с русским или иным населением. Однако, имея особые и прочные религиозно-бытовые условия жизни, оно представляется нам довольно крупной единицей среди народностей нашего обширного отечества, и судьбы ее заслуживают, мне кажется, серьезного внимания общества и государства...

...между тем как современное состояние каких-нибудь бахчисарайцев, казанцев, касимовцев и прочих представляет нам материальную и умственную картину времен Иоанна Грозного, Ермака и Чобан-Гирея, с затхлой атмосферой неподвижности и застоя?

Если действительно в этом смысле мы, татары, сколько-нибудь были полезны Руси, то “долг платежом красен”...

Так, например, на эмиграцию крымских татар правительство, а за ним и местная администрация, не имело ясного определенного взгляда, так что эмиграция эта, то поощрялась, как желательное явление, то задерживалась, как явление вредное...

Например, вводится всеобщая воинская повинность. Крымцы впервые призываются к воинской службе, но никто не позаботился дать населению точные понятия о предстоящей обязанности, и вот стоустая молва, нередко исходившая из грязных, низменных источников, оповестила татар, что до сорокалетнего возраста все будут взяты в солдаты и разосланы по России. Понятно, татары всполошились, и нужна была значительная доля терпения, времени, опыта и уступок, чтобы успокоить население и избежать легко возможных разорений и несчастий...

Я решительно не понимаю, что может мешать введению татарского языка в школе...» [7].

Следует ли понимать, что И. Гаспринский сосчитал столько крымских татар/крымцев? Или наоборот крымских татар/крымцев из них вычел и поставил особняком? Думаю, очевидно, что он говорит практически о всех тюрках России, и уж точно о всех татарах-мусульманах, включая крымских.

Привлекает также внимание выражение «современное состояние каких-нибудь бахчисарайцев, казанцев, касимовцев и прочих». Если следовать логике А. Озешаша, Гаспринский обозначил здесь еще три нации. Среди них бахчисарайцы/«бахчисарайлы», не так ли? К слову и крымцев он также (единственный раз во всем произведении) упомянул: «Крымцы впервые призываются к воинской службе ... и вот стоустая молва, нередко исходившая из грязных, низменных источников, оповестила татар... Понятно, татары всполошились». Призывают «крымцев», по Озешашу – отдельную нацию, не просто жителей Крыма, а всполошились «татары». Почему? А про крымских татар И. Гаспринский и «понятия не имел», зато про них знало правительство: «на эмиграцию крымских татар правительство, а за ним и местная администрация, не имело ясного определенного взгляда».

Следует ли допустить, что Бекир Чобан-заде, профессор Будапештского и Бакинского университетов, не говоря уже о прочих его титулах [25], был настолько некомпетентен в познаниях истории и языка, что из-за своего невежества писал в своих стихах в 1919 году:

«Татар тюгюльмен!..» дегенлерге

...«Биз татар тюгюльмиз!», – дий бугунь дёнеме,
Эльбетте, тюгюльсинь, ай, байгыуш коле...

Сен бугунь ойталыкъ, ыргъатсынъ, чобан!
«Татарман!» – десенъ де, табылмаз инангъан...
Сенинъ бу инкярынъ къоркъудан келе...
«Мен татар тюгюльмен!» – Явропа куле...
... «Татарман!» – дер эдинъ, кокрегинъ туюип,
«Татарман!» – дер эдинъ озъ тилинъ суюип...
Сен татар тюгюльсинь, согышта болмай,
Бир Баты чыгып да, къамчысын алмай...
Татарсынъ той болса, тадж, тахт турса,
Бир Дженгиз къопып да, аягынын урса...
Согыштан бурунда эр сёзю инкяр,
Согышлар биткен сонъ алайы татар...

* * *

Къабышкъан бетинъде болмаса эски
Батырлар союнынъ ал къаны, сюеги...
Базы бир сёзюнде болмаса изи,
Бурунгы джигитлер дуйгъусы, сеси...
Ошасанъ бутюнлей душмангъа, джавгъа,
Ич туюшкюн корьмесем къылычка, аткъа...
Сенинъмен дер эдим мен де: «Джокъ татар!
Батыман, Дженгизмен комюльди барабар...

31 канун-ы эввель (декабрь), 1919,
Будапешт [24, с. 93–95]

Не менее показательно втягивание в этот парад алогизмов имени Номана Чебиджихана. Политическое кредо Номана Челебиджихана было «Крым для крымцев!».



Заседание 1-го Курултая крымско-татарского народа

«26 ноября 1917 года торжественная обстановка витала в атмосфере всего Бахчисарая...

Курултай был открыт пламенной речью лидера крымско-татарского народа, председателя Центрального Исполнительного Комитета Мусульман Крыма, главного муфтия Крыма Номана Челебиджихана...

Уважаемые делегаты, живущие на Крымском полуострове, татарская нация в своей политической жизни выдвинула вас взять это священное право.

Татарская нация, признавая равноправие всех людей, на Курултае наряду со знаменами других наций ввысь подняла и свой национальный флаг, и, начиная с сегодняшнего дня, будет строить свою жизнь на основе законов, исходящих из Конституции...».

Далее в своей речи Номан Челебиджихан осудил Октябрьский переворот в Петрограде, и призывал к созданию на полуострове многонациональной демократической республики, выдвигая лозунг «Крым для крымцев» независимо от национальной принадлежности.

Речь Челебиджихана была воспринята с большим воодушевлением. В этот день пришли поздравить крымско-татарский народ и выступить с приветственными речами представители других национальностей, проживающих в Крыму» [1].

Его лозунг «Крым для крымцев» подразумевал «крымцев» только в том смысле, в каком они и могут существовать – жители Крыма, независимо от национальности. Следующим планируемым этапом должно было стать Учредительное собрание в Крыму, когда будущая республика должна была создать формы сосуществования и взаимодействия между всеми крымчанами, обеспечивающая их права. Большевицкая бойня сорвала этот процесс.

И уж тут А. Озенбаш осознанно и преднамеренно подменяет понятия. Крымско-татарский, если хотите – татарский, патриот Челебиджихан, записывается в ряды «крымльйцев»!

Практические последствия лингвистических недоразумений

Если мы и впрямь намерены возродить свой язык и пользоваться им для общения как между собой, так и с близкородственными тюркоязычными народами, то мы должны давать себе отчет, чего собираемся или, точнее, чего мы на самом деле достигнем такой заменой. У волжских татар, например, так же говорят «казанльйым», «уралльйым», что никак не указывает на этническую принадлежность. Например, «казанлы» может быть и татарин, и башкир, и чуваш, причем и звучать это будет одинаково.

Если защищать самобытность крымско-татарского народа означает растворить ее среди других этнических групп, проживающих в Крыму, – то это, и правда, самый удачный путь!

«Къырымлы» по-английски будет “Crimean” или во множественном числе “Crimeans”, так как переводится и «крымцы», и «крымчане». Причем в англоязычных документах – и официальных, и в прессе – это выражение уже всюду

используется именно для обозначения всего современного населения Крыма безотносительно к его национальности. Возьмет ли некто на себя обязанность растолковывать всем и каждому, черпающему информацию о Крыме из англоязычных источников, разницу между “Crimean” – «крымлы» и “Crimean” – крымчанами?

Несмотря на малочисленность крымскотатарского народа, его политический и интеллектуальный потенциал, его упорная борьба за права человека уже завоевали признание в международном сообществе. Утверждение А. Озенбаша «Мир знает нас не более чем татар: сибирских, гурьевских и любых других», ну просто не соответствует действительности и рассчитано на тех, кто, кроме самого А. Озенбаша, ничего не читает. Только за последний год, начиная с подразделений и должностных лиц ООН [11] и заканчивая известнейшими правозащитными организациями, вышли десятки отчетов, упоминающих положение крымских татар, не говоря о сотнях аудио-, видео- и газетных публикаций.

Одних сайтов, специально посвященных крымско-татарской проблематике несколько десятков на разных языках. С другой стороны, последняя моя попытка прогуглить слово «Crimean» дало 7 270 000 результатов за 0,33 секунды. Выбрать из них крымцев, крымчан и даже крымских татар вряд ли легко и просто. В то же время выражение Crimean Tatars дало 441 000 результатов за 0,28 секунды. Нужно ли считать, что это мало, и мир не знает крымских татар? Сибирским, гурьевским, касимовским и любым другим везет куда меньше.

Крымлыство уже десятилетиями колет крымско-татарский народ. Абсолютно надуманный спор о самоназвании рвет народ на тех, кто «крымские татары», и тех, кто «крымлы». Если кто-то думает, что этим дело закончится, предполагаю, что это не так. Дальше пойдут те, кто уже обозначились на фоне этого абсурда: тевтонцы, гунны, половцы, скифы, сарматы, а там уже и генуэзцы, византийцы, эллины, тавры. Да хватит и противостояния между ногаями и татами, – раскол крымских татар, и конец единой нации, станут реальностью.

Чтобы избежать такой перспективы, основанной большей частью на недостатке научно верифицированной информации, следует:

1. Ввести данную проблему в сферу внимания академического сообщества.

2. Продолжить исследование этой проблемы методами всего комплекса исторических наук, в том числе провести ряд конференций и круглых столов с участием специалистов разного профиля:

археологов, лингвистов, этнологов, этнографов, литературоведов, историографов и т. д.

3. Активнее популяризовать результаты исследований в средствах массовой информации и социальных сетях, учитывая высокий общественный интерес и возможные последствия бытующих или искусственно насаждаемых заблуждений в этой сфере.



1. Абдуллаева Г. Крым для крымцев, 27.11.06/18:20, Номер выпуска: 44. URL: <http://www.avdet.org/node/132>

2. Возгрин В. Е. История крымских татар: очерки этнической истории коренного народа Крыма: в 4 т. Т. I. 2-е изд., стер. Симферополь: КРП «Издательство «Крымучпедгиз», 2013. 872 с. (на русском языке).

3. Возгрин В. Е. История крымских татар: очерки этнической истории коренного народа Крыма: в 4 т. Т. II. 2-е изд., стер. Симферополь: КРП «Издательство «Крымучпедгиз», 2013. 940 с. (на русском языке).

4. Возгрин В. Е. История крымских татар: очерки этнической истории коренного народа Крыма: в 4 т. Т. III. 2-е изд., стер. Симферополь: КРП «Издательство «Крымучпедгиз», 2013. (на русском языке).

5. Возгрин В. Е. История крымских татар: очерки этнической истории коренного народа Крыма: в 4 т. Т. IV. 2-е изд., стер. Симферополь: КРП «Издательство «Крымучпедгиз», 2013 (на русском языке).

6. Гайворонский О. Повелители двух материков. Т. I: Крымские ханы XV–XVI столетий и борьба за наследство Великой Орды. Киев – Бахчисарай: Оранта, Майстерня книги, 2007. 368 с.

7. Гаспринский И. Русское мусульманство. Мысли, заметки, наблюдения. URL: <http://kh-davron.uz/yangiliklar/muborak-kin/ismail-gasprinskij-russkoe-musulmanstvo-mysli-zametki-nablyudeniya.html>

8. Гирен. Материал из Википедии – свободной энциклопедии. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>

9. Декларация Верховного Совета СССР «О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав», 14.11.1989. Документ № 1. Реабилитация: как это было. Середина 80-х – 1991. Раздел IV. Реабилитация перестает быть партийным делом. Ноябрь 1989 – июль 1990. Фонд Александра Яковлева. URL: <http://www.alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/67942>

10. Доклад «Об итогах федерального статистического наблюдения «Перепись населения в Крымском федеральном округе» со 100-процентным охватом населения». URL: <https://ru.wikipedia.org/>

11. Доклад Специального докладчика по вопросам меньшинств Риты Ижак. Совет по правам человека. Двадцать восьмая сессия. Пункт 3 повестки дня. Поощрение и защита всех прав человека, гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав, включая право на развитие. Документ ООН A/HRC/28/64/Add.1. Distr.: General 27 January 2015. Russian Original: English. URL: http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/HRC/28/64/Add.1&referer=http://www.un.org/en/ga/documents/symbolshtml&Lang=R.Report of the Special Rapporteur on minority issues, Rita Izsák. Human

Rights Council Twenty-eighth session Agenda item 3 Promotion and protection of all human rights, civil, political, economic, social and cultural rights, including the right to development. UN Doc./HRC/28/64/Add.1. Available on: http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A%2FHRC%2F28%2F64%2FAdd.1&Submit=Search&Lang=E

12. Киргизские роды. Материал из Википедии – свободной энциклопедии. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>

13. Крымская перепись выявила три национальности, которых не было в Российской Федерации, 19 марта 2015 12 : 14 Симферополь. URL: <http://www.c-inform.info/news/id/20421>

14. Кульпин Э. С. Золотая Орда (Проблемы генезиса Российского государства). Москва. УРСС, 2005. URL: <http://www.kulpin.ru/?p=896>

15. Кульпин-Губайдуллин Э. С. Золотая Орда: судьбы поколений.

16. Сер. «Социально-естественная история. Генезис кризисов природы и общества в России» / под ред. Э. С. Кульпина. Вып. XXVIII. М.: ИИХАН. 2006. URL: http://www.kulpin.ru/?page_id=923

17. Мангуты. Материал из Википедии – свободной энциклопедии. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>

18. Озенбаш А. Другого способа привлечь внимание к трагизму ситуации нашего народа и ее исправления не вижу. URL: <http://www.turkasi.net/ru/>

19. Перепись населения в Крымском федеральном округе (2014). Материал из Википедии – свободной энциклопедии. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>

20. Плотников А. Сепаратизм крымцев. URL: https://vk.com/topic-2311758_4951971

21. Прохладное (Крым). Материал из Википедии – свободной энциклопедии. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>

22. Урянхайский край. Материал из Википедии – свободной энциклопедии. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>

23. Фаизов С. Протокол грамот крымских ханов и принцев. URL: <http://sagitfaizov.livejournal.com/19514.html>

24. Чауш М. Ильми Умеров. URL: <http://ru.krymr.com/content/article/25473036.html>

25. Чобан-заде Б. В. Меним языларым. Симферополь: Тарпан, 2009. 256 с.

26. Чобан-заде Б. В. Материал из Википедии – свободной энциклопедии. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>

Список иллюстраций

1. Митинг 18 мая 2015 года в г. Киев. Фото взято на: <http://ru.krymr.com/content/news/27023313.html>

2. Али Озенбаш. Фото взято на: <http://www.turkasi.net/ru/>

3. Алексей Плотников. Фото взято на: https://vk.com/topic-2311758_4951971

4. Восточная Европа в начале XVI столетия. Взято из: Гайворонский О. Повелители двух материков. Т. I: Крымские ханы XV–XVI столетий и борьба за наследство Великой Орды. Киев – Бахчисарай: Оранта, Мастерня книги, 2007, 368 с.

5. Восточная Европа в XVII столетии. Взято из: Гайворонский О. Повелители двух материков. Т. II: Крымские ханы первой половины XVII столетия в борьбе за самостоятельность и единовластие. Киев – Бахчисарай: Мастерня книги, Оранта, 2009. 272 с.

6. Ильми Умеров с делегацией из Татарстана. 6 мая 2014 года. Фото взято на: <http://ru.krymr.com/content/article/25473036.html>

7. Заседание 1-го Курултая крымско-татарского народа. Взято на: <http://www.avdet.org/node/132>

1. Abdullaeva G. Krym dlja krymcev, 27.11.06/18:20, Nomer vypuska: 44. URL: <http://www.avdet.org/node/132>

2. Vozgrin V. E. Istorija krymskih tatar: ocherki jetnicheskoj istorii korennoogo naroda Kryma: v 4 t. T. I. 2-e izd., ster. Simferopol': KRP «Izdatel'stvo «Krymchpedgiz», 2013. 872 p. (na russkom jazyke).

3. Vozgrin V. E. Istorija krymskih tatar: ocherki jetnicheskoj istorii korennoogo naroda Kryma: v 4 t. T. II. 2-e izd., ster. Simferopol': KRP «Izdatel'stvo «Krymchpedgiz», 2013. 940 p. (na russkom jazyke).

4. Vozgrin V. E. Istorija krymskih tatar: ocherki jetnicheskoj istorii korennoogo naroda Kryma: v 4 t. T. III. 2-e izd., ster. Simferopol': KRP «Izdatel'stvo «Krymchpedgiz», 2013. (na russkom jazyke).

5. Vozgrin V. E. Istorija krymskih tatar: ocherki jetnicheskoj istorii korennoogo naroda Kryma: v 4 t. T. IV. 2-e izd., ster. Simferopol': KRP «Izdatel'stvo «Krymchpedgiz», 2013 (na russkom jazyke).

6. Gajvoronskij O. Poveliteli dvuh materikov. T. I: Krymskie hany XV–XVI stoletij i bor'ba za nasledstvo Velikoj Ordy. Kiev – Bahchisaraj: Oranta, Majsternja knigi, 2007. 368 p.

7. Gasprinskij I. Russkoe musul'manstvo. Mysli, zametki, nabljudeniya. URL: <http://kh-davron.uz/yangiliklar/muborak-kin/ismail-gasprinskij-russkoe-musulmanstvo-mysli-zametki-nablyudeniya.html>

8. Girei. Material iz Vikipedii – svobodnoj jenciklopedii. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>

9. Deklaracija Verhovnogo Soveta SSSR «O priznanii nezakonnymi i prestupnymi repressivnyh aktov protiv narodov, podvergnshijsja nasil'stvennomu pereseleniju, i obespechenii ih prav», 14.11.1989. Dokument № 1. Reabilitacija: kak jeto bylo. Seredina 80-h – 1991. Razdel IV. Reabilitacija perestae byt' partijnym delom. Nojabr' 1989 – ijul' 1990. Fond Aleksandra Jakovleva. URL: <http://www.alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/67942>

10. Doklad «Ob itogah federal'nogo statisticheskogo nabljudeniya «Perepis' naselenija v Krymskom federal'nom okruge» so 100-procentnym ohvatom naselenija». URL: <https://ru.wikipedia.org/>

11. Doklad Special'nogo dokladchika po voprosam men'shinstv Rity Izhak. Sovet po pravam cheloveka. Dvadcat' vos'maja sessija. Punkt 3 povestki dnja. Pooshhrenie i zashhita vseh prav cheloveka, grazhdanskikh, politicheskikh, jekonomicheskikh, social'nyh i kul'turnyh prav, vključaja pravo na razvitie. Dokument OON A/HRC/28/64/Add.1. Distr.: General 27 January 2015. Russian Original: English. URL: http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/HRC/28/64/Add.1&referer=http://www.un.org/en/ga/documents/symbolshtml&Lang=R.Report of the Special Rapporteur on minority issues, Rita Izsák. Human Rights Council Twenty-eighth session Agenda item 3 Promotion and protection of all human rights, civil, political, economic, social and cultural rights, including the right to development. UN Doc./HRC/28/64/Add.1. Available on: http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A%2FHRC%2F28%2F64%2FAdd.1&Submit=Search&Lang=E

12. Kirgizskie rody. Material iz Vikipedii – svobodnoj jenciklopedii. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>

13. Krymskaja perepis' vyjavila tri nacional'nosti, ko-toryh ne bylo v Rossijskoj Federacii, 19 marta 2015 12 : 14 Simferopol'. URL: <http://www.c-inform.info/news/id/20421>

14. Kul'pin Je. S. Zolotaja Orda (Problemy genезisa Rossijskogo gosudarstva). Moskva. URSS, 2005. URL: <http://www.kulpin.ru/?p=896>

15. Kul'pin-Gubajdullin Je. S. Zolotaja Orda: sud'by pokolenij.

16. Ser. «Socioestestvennaja istorija. Genesis krizisov prirody i obshhestva v Rossii» / pod red. Je. S. Kul'pina Vyp. XXVIII. M.: INSAN. 2006. URL: http://www.kulpin.ru/?page_id=923

17. Manguty. Material iz Vikipedii – svobodnoj jenciklopedii. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>

18. Ozenbash A. Drugogo sposoba privlech' vnimanie k tragizmu situacii nashego naroda i ee ispravlenija ne vizhu. URL: <http://www.turkasi.net/ru/>

19. Perepis' naselenija v Krymskom federal'nom okruge (2014). Material iz Vikipedii – svobodnoj jenciklopedii. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>

20. Plotnikov A. Separatizm krymcev. URL: https://vk.com/topic-2311758_4951971

21. Prohladnoe (Krym). Material iz Vikipedii – svobodnoj jenciklopedii. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>

22. Urjanhajskij kraj. Material iz Vikipedii – svobodnoj jenciklopedii. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>

23. Faizov S. Protokol gramot krymskih hanov i princev. URL: <http://sagitfaizov.livejournal.com/19514.html>

24. Chaush M. Il'mi Umerov. URL: <http://ru.krymr.com/content/article/25473036.html>

25. Choban-zade B. V. Menim jazylarym. Simferopol': Tarpan, 2009. 256 p.

26. Choban-zade B. V. Material iz Vikipedii – svobodnoj jenciklopedii. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>

List of Figures

1. Miting 18 maja 2015 goda v g. Kiev. Foto vzjato na: <http://ru.krymr.com/content/news/27023313.html>

2. Ali Ozenbash. Foto vzjato na: <http://www.turkasi.net/ru/>

3. Aleksej Plotnikov. Foto vzjato na: https://vk.com/topic-2311758_4951971

4. Vostochnaja Evropa v nachale XVI stoletija. Vzjato iz: Gajvoronskij O. Poveliteli dvuh materikov. T. I: Krymskie hany XV–XVI stoletij i bor'ba za nasledstvo Velikoj Ordy. Kiev – Bahchisaraj: Oranta, Majsternja knigi, 2007, 368 p.

5. Vostochnaja Evropa v XVII stoletii. Vzjato iz: Gajvoronskij O. Poveliteli dvuh materikov. T. II: Krymskie hany pervoj po-loviny XVII stoletija v bor'be za samostojatel'nost' i edinovlastie. Kiev – Bahchisaraj: Majsternja knigi, Oranta, 2009. 272 p.

6. Il'mi Umerov s delegaciej iz Tatarstana. 6 maja 2014 goda. Foto vzjato na: <http://ru.krymr.com/content/article/25473036.html>

7. Zasedanie 1-go Kurultaja krymsko-tatarskogo naroda. Vzjato na: <http://www.avdet.org/node/132>

Статья поступила в редакцию 14.10.2015 г.

N. V. Bekirov

Crimean Engineering and Pedagogical University, Simferopol

ON THE QUESTION OF NAME AND EXONYM OF THE CRIMEAN TATAR PEOPLE

In the autumn of 2014 a population census was held in the Crimea. The population census recorded such nationalities as Aryan, Novoross, Just a man, Martian, Inhabitant of the world. The number of responses on the national identity included Elves, Hobbits, Goblins, Orcs, Teutons, Huns, Cumans, Scythians, Sarmatians. Russian historiography of the last decades notes the essential revision of the stereotypical relationship between the Tatars (including the the Crimean Tatars) and the Russian people in their history for centuries related to Eurasia. The Crimean Tatars are a relatively young nation by historical standards. Just a few centuries have passed since the beginning of the formation of this nation, and this process is not finished yet, even though it was undermined by systematic bloodletting and evictions, organized by the colonialists. This is a young nation with a very ancient Crimean roots. Despite the small size of the Crimean Tatar people, its political and intellectual potential, and its persistent struggle for human rights have gained recognition in the international community.

Keywords: the Tatars, the Crimean Tatar People, the Crimea, self-identification of people.