



ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

LAW

УДК 347.922

А. Ф. Бакулин, А. В. Кузьмина

Марийский государственный университет, Йошкар-Ола

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ НЕСКОЛЬКИХ ТРЕБОВАНИЙ К ОДНОМУ ОТВЕТЧИКУ

Исковое заявление может содержать несколько требований к одному ответчику. Однако при их изложении истцами допускаются существенные ошибки при определении предмета спора, соединении различных способов защиты нарушенного субъективного гражданского права. Доказывание осуществляется недостаточно и противоречиво, правовое обоснование ограничивается общими ссылками на нормы права. В статье рассмотрены проблемные вопросы судебной арбитражной практики, связанные с предъявлением нескольких требований к одному ответчику. Авторами определены рекомендации по их разрешению и применению, приведены примеры юридически правильного соединения исковых требований. Напротив, одноименные договоры не создают однородных взаимосвязанных требований. По одному делу следует разрешать спор из одного договора. Арбитражный суд по собственной инициативе или на основании ходатайства участника дела вправе выделить одного или нескольких соединенных требований в отдельное производство, если признает раздельное рассмотрение требований соответствующим целям эффективного правосудия. Для совместного рассмотрения в целях эффективного правосудия и предотвращения риска принятия различными судьями противоречащих друг другу судебных актов несколько однородных дел могут быть объединены в одно дело. Основным условием объединения дел закон признает их однородность, под которой следует понимать взаимную правовую связь заявленных требований по основаниям возникновения и представленным доказательствам. При этом один и тот же субъект может выступать не только истцом по одному или нескольким объединяемым требованиям, но и оставаться ответчиком по другим требованиям, подлежащим объединению. Новое рассмотрение должно осуществляться со стадии подготовки дела к судебному разбирательству независимо от того, на каких стадиях разбирательства находилось каждое из объединенных дел.

Ключевые слова: арбитражный суд, иск, способы защиты нарушенного права, выделение требования, доказательства.

Эффективное и скорое арбитражное правосудие не может основываться на юридически неграмотном исковом заявлении, в котором приведены лишь общие ссылки на нормы права, упомянуты отдельные доказательства, не выполнены процессуальные условия по уплате государственной пошлины, направлению копии иска всем лицам, участвующим в деле, либо произвольно собраны различные требования к ответчику.

В одном сложном исковом заявлении истец вправе соединить несколько самостоятельных гражданско-правовых требований, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам (часть 1 статья 130 АПК РФ). При этом каждое из соединенных исковых требований должно иметь свой конкретно сформулированный предмет, соответствующий способу защиты нарушенного субъективного

гражданского права (статья 12 ГК РФ), строиться на убедительных сведениях о фактах, обосновывающих требования и имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Обособленными по своему гражданско-правовому содержанию считаются требования о взыскании основного долга по оплате товаров, стоимости выполненных работ, оказанных услуг, о возложении обязанности передать товары, выполнить иную обязанность в натуре, вытекающие из нарушения каждого отдельно заключенного договора, в том числе и одного вида, но с индивидуальными условиями о предмете, сроке, месте, способе исполнения договорных обязательств. С требованиями о взыскании задолженности могут быть непосредственно связаны возникшие из того же договора требования о взыскании санкций за просрочку исполнения денежного или имущественного обязательства: убытков, неустойки или процентов за пользование чужими денежными средствами.

В одном исковом заявлении, в частности, могут быть изложены объединенные общим гражданско-правовым основанием возникновения требования к одному ответчику: о досрочном расторжении договора, обязанности возвратить имущество и о взыскании причиненных кредитором убытков; о признании договора недействительной сделкой и о применении последствий ее недействительности; о признании договора незаключенным и о взыскании неосновательного обогащения; о присуждении к исполнению обязательства в натуре и о взыскании неустойки; о признании недействительным ненормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления, об обязанности совершить конкретные действия по восстановлению нарушенного права и о возмещении убытков, причиненных принятием этого акта (статья 13 ГК РФ); о недействительности устава коммерческой организации в части внесения имущества в уставный капитал и об истребовании этого имущества; о признании недействительными решения общего собрания акционеров (участников общества с ограниченной ответственностью) и сделки, совершенной в соответствии с этим решением; о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения и о возмещении доходов, извлеченных из владения вещью; об исполнении продавцом обязанности по передаче недвижимой вещи и о регистрации перехода права собственности (пункт 61 постановления пленума Верховного суда РФ и пленума Высшего арбитражного суда РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некото-

рых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»); о признании права собственности на имущество и об освобождении имущества от ареста; о признании права долевой собственности и о выделе доли в натуре из общего имущества; о взыскании задолженности по кредитному договору и обращению взыскания на заложенное недвижимое имущество по месту нахождения недвижимого имущества. Договор залога по своему характеру является дополнительным (акцессорным) по отношению к основному обязательству и тесно связан с основным обязательством, которое он обеспечивает, поэтому его нельзя рассматривать в качестве самостоятельного договора, несмотря на несовпадение участников по основному договору и договору залога. Солидарная обязанность должников возникает по одному обязательству, в отношении одной суммы, и привлечение залогодателя к ответственности в самостоятельном деле без учета исполнения по основному обязательству не соответствует правовой природе такого обязательства как дополнительного (постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2010 по делу № А79-13267/2009).

В перечисленных спорах присутствует смысловое юридическое начало: несколько требований заявлены из одного сложного правоотношения в защиту одного субъективного права кредитора по обязательству или в защиту права собственности на одну вещь.

Соединение в одном исковом заявлении нескольких требований к одному или нескольким ответчикам, если эти требования не связаны между собой, должно признаваться **существенной процессуальной ошибкой**, подлежащей устранению арбитражным судом. При подобной оценке исковых материалов арбитражный суд принимает исковое заявление к производству, признает раздельное рассмотрение требований соответствующим целям эффективного правосудия и выносит определение о выделении одного или нескольких соединенных требований в отдельное производство по правилам части 3 статьи 130 АПК РФ.

Поскольку любое договорное правоотношение характеризуется собственным предметом, составом участников, индивидуальными особенностями объектов, регулируется различными нормами гражданского права, то при решении вопроса о принятии искового заявления к производству арбитражный суд вправе исходить из соблюдения следующего правила: **по одному делу следует**

разрешать спор из одного договора. Тем самым надлежит считать неверным соединением в одном исковом заявлении требований об одновременном взыскании задолженности и общей суммы санкций по нескольким договорам различного вида: купли-продажи, поставки, энергоснабжения, мены, аренды, подряда, возмездного оказания услуг, страхования и т. п., несмотря на то, что участниками этих договоров являются одни и те же лица. По каждому договору истец обязан представить отдельный подробный расчет, представить самостоятельные доказательства его исполнения или нарушения.

Если исковое заявление содержит требования о взыскании общей суммы долга за исполнение обязательств по нескольким договорам одного вида (платы за товары, переданные в собственность ответчика по различным договорам поставки, либо арендной платы за временное владение и пользование несколькими объектами движимого или недвижимого имущества по большому числу договоров аренды), то арбитражный суд вправе сделать вывод о неправильном соединении разнородных и несвязанных между собой требований в одном исковом заявлении.

Одноименные договоры не создают однородных взаимосвязанных требований. Всякий из ряда договоров поставки или аренды отличается от другого наименованием и количеством товара, индивидуально-определенными признаками имущества, размером цены, предусматривает специальные сроки и условия исполнения обязательств, поэтому по каждому основанию возникновения договорной задолженности, по общему принципиальному подходу, должны направляться в арбитражный суд требования, излагаемые в отдельном исковом заявлении. Например, при рассмотрении ходатайства истца о выделении в отдельное производство требования о взыскании стоимости услуг по передаче электрической энергии арбитражный суд признал, что в первоначальном иске соединены самостоятельные иски о взыскании стоимости услуг, оказанных всем потребителям ответчика. Абоненты не связаны между собой. Правомерность предложенной истцом методики выделения требований в отношении отдельных точек поставки по конкретному абоненту ответчиком не опровергнута и признана судом обоснованной. В связи с этим арбитражный суд признал целесообразным раздельное рассмотрение требований о взыскании задолженности в части стоимости услуг по передаче электрической энергии потребителю, что не является

процессуальным нарушением (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 21.04.2014 по делу № А43-10755/201).

В одном деле могут быть рассмотрены требования, сложившиеся из многочисленных видов долгов по обособленным договорным обязательствам при условии ведения сторонами всех расчетов с применением зачетов, отступного, встречных поставок товаров, без хронологического учета платежей по каждому договору, что предполагает составление единого акта сверки взаимных расчетов и исчисление итоговой цены требования в ходе судебного разбирательства. По сути такие сложные требования должны рассматриваться как объединенные общими находящимися в исковых материалах доказательствами. Они получили широкое распространение в современной судебно-арбитражной практике. Например, истец вправе соединить в одном заявлении требования о взыскании арендной платы за соответствующие периоды, о взыскании задолженности по договору энергоснабжения, неоднократно возобновленному на новый срок, о взыскании платы за товары, продаваемые в течение длительного времени отдельными партиями или по накладным, когда производились частичные платежи по всему количеству товаров.

Общими доказательствами могут быть связаны также иски о взыскании к одному ответчику:

- о взыскании арендной платы и о возврате сданного в аренду имущества по нескольким договорам, если передача вещей оформлялась одним приемочным документом, а платежи производились обезлично по всем договорам;
- о взыскании провозной платы по нескольким договорам перевозки при условии составления сводных транспортных и расчетных документов;
- о взыскании стоимости недостающей или недоброкачественной продукции, когда нарушения подтверждены одним актом;
- о взыскании по договору банковского счета денежных средств в связи с неисполнением банком нескольких платежных поручений клиента о зачислении сумм на банковский счет, открытый в другом банке;
- о взыскании задолженности по нескольким кредитным договорам, если кредитование осуществлялось по правилам кредитной линии, либо получаемые суммы кредитов направлялись заемщиком на погашение ранее выданных кредитных средств;
- о взыскании арендной платы, стоимости коммунальных услуг, компенсации расходов по оплате

тепловой и электрической энергии, если расчеты производились сторонами на основании единых платежных документов одной суммой без ссылок на договоры.

Нельзя не отметить, что практика разбираательства исков о взыскании задолженности, образовавшейся в результате многочисленных расчетов сторон по большому количеству договоров, лишь потакает сохранению пренебрежительного отношения к заключению и оформлению письменных соглашений и ведению путаного бухгалтерского или налогового учета. К сожалению, до настоящего времени по немалому числу дел арбитражный суд не столько исследует вопросы применения норм гражданского права, сколько занимается арифметическим перерасчетом денежных сумм, содержащихся в массе представленных истцом документов. Стремление к процессуальной экономии и оперативности может дать отрицательный результат по сложному объему требований, поэтому целесообразно рассматривать споры обособленно по каждому самостоятельному договорному или вещному правоотношению.

С момента введения в действие в 2002 году новой редакции АПК РФ неосновательное и противоречащее нормам гражданского права и правилам доказывания соединение в одном исковом заявлении большого количества разнородных требований к одному или нескольким ответчикам, участвующим в различных правоотношениях, признавалось в силу пункта 2 части 1 статьи 129 АПК РФ достаточным процессуальным условием для возвращения искового заявления. Однако возникшая потребность в создании правил о рассмотрении всех корпоративных споров в одном арбитражном суде по месту нахождения юридического лица привела к утрате юридической силы указанной нормы (пункт 17 статьи 10 Федерального закона от 19 июля 2009 г. № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»). По этой причине арбитражный суд первой инстанции вынужден принимать исковое заявление с любым количеством разнородных требований и в силу части 3 статьи 130 АПК РФ вправе выделить одно или несколько соединенных требований в отдельное производство, если признает раздельное рассмотрение требований соответствующим целям эффективного правосудия. Этим правилом и определяется современное регулирование процессуальных последствий неправильного соединения в одном исковом заявлении нескольких требований к ответчику.

На возможность предъявления отдельных исков может быть указано арбитражным судом в определении об оставлении искового заявления без движения в случаях, когда истец совершил существенные ошибки в соблюдении требований к форме и содержанию искового заявления.

Арбитражным судом могут быть разделены на несколько судебных дел требования о недействительности различных договоров и о применении последствий недействительности сделок, хотя и совершенных только истцом и ответчиком, но имеющих своим предметом различные объекты, отличающихся ценой, условиями и сроками исполнения, а также основаниями ничтожности или оспоримости. По одному из материалов арбитражный суд первой инстанции разъединил требования о понуждении заключить договор и о взыскании неосновательного обогащения, выразившегося в пользовании имуществом, так как первое требование образует по своему содержанию предмет отдельного преддоговорного спора, для которого обязательно соблюдение досудебного порядка урегулирования разногласий, второе происходит из внедоговорного обязательства, что исключает их единое рассмотрение.

Также было признано необоснованным исковое требование об обязанности собственника заключить с истцом только один договор аренды в отношении двух обособленных объектов недвижимости – земельных участков, различающихся местом нахождения, площадью, кадастровыми планами и другими индивидуальными характеристиками. По смыслу статьи 607 ГК РФ каждый земельный участок может быть предметом одного самостоятельного договора аренды и в нем должны быть особо определены существенные условия договора об объекте аренды. По этой гражданско-правовой причине исковое требование о понуждении заключить договор аренды должно предъявляться отдельно по каждому земельному участку с приложением отдельного проекта договора аренды.

В деятельности арбитражного суда первой инстанции нередко возникают ситуации, когда истец, устраняя недостатки противоречивого и немотивированного искового заявления, оставленного без движения, в дополнении к иску выдвигает **новые требования к ответчику**. В результате чего арбитражный суд вынужден оценивать обоснованность соединения нескольких требований в одном исковом заявлении, составленном из двух документов. Если новое требование юридически неэффективно разрешать в одном деле с первоначальным, то арбитражный суд после принятия

искового заявления выделяет требования в отдельное производство. Выделения требований в отдельное производство является правом, а не обязанностью арбитражного суда. Нарушение правила соединения требований не является само по себе основанием к отмене решения, вынесенного по результатам рассмотрения таких требований.

При рассмотрении дела о взыскании основного долга по договору поставки арбитражный суд может выделить требование о взыскании долга по одной из товарных накладных в отдельное производство. Требование о взыскании долга за товар, факт получения которого ответчик отрицал, суд рассмотрел в первоначальном производстве. Поскольку ответчик признал долг частично, суд первой инстанции правомерно выделил одно требование в отдельное производство, что соответствует целям эффективного, быстрого и правильного правосудия (постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28 апреля 2012 г. по делу № А43-30559/2011).

Статьей 130 АПК РФ не предусмотрены какие-либо обязательные условия для выделения одного или нескольких требований по рассматриваемому делу в отдельное производство. Арбитражный суд первой инстанции вправе выделить одно или несколько соединенных требований в отдельное производство, если признает раздельное рассмотрение требований соответствующим целям эффективного правосудия (часть 3). Таким образом, вопрос о возможности принятия решения по всем предъявленным требованиям или о выделении одного или нескольких из них в отдельное производство отнесен законом к усмотрению арбитражного суда и разрешается им исходя из целей наиболее полного, своевременного и эффективного рассмотрения каждого требования. При этом принимаются во внимание большое количество объединенных исковых требований, различное правовое обоснование, предмет доказывания по каждому виду спора, а также необходимость обеспечения права на судебную защиту ответчика против многочисленных и неоднородных притязаний истца. Эффективность разбирательства разнородных требований в раздельном производстве должна быть мотивирована в определении об их выделении в отдельное производство указанием на конкретные основания.

Например, частью 2 статьи 36 АПК РФ предусмотрено, что иск к ответчикам, находящимся на территориях разных субъектов Российской Федерации, предъявляется в арбитражный суд по ме-

сту нахождения одного из ответчиков. Выбор между арбитражными судами, которым согласно указанной статье подсудно дело, принадлежит истцу (часть 7 статьи 36 АПК РФ). Однако если иск кредитора к должнику и поручителю предъявлен по месту нахождения поручителя и судом на этапе подготовки дела к судебному разбирательству будет установлено, что договор поручительства был заключен без ведома и согласия должника для недобросовестного изменения подсудности дела, суд в соответствии с частью 3 статьи 130 АПК РФ выделяет требование в отношении должника в отдельное производство и передает его в суд по месту нахождения должника или определенный соглашением должника и кредитора (статьи 35 и 37, пункт 3 части 2 статьи 39 АПК РФ), так как истец, обратившись в суд по месту нахождения поручителя, злоупотребил процессуальным правом на выбор подсудности для данного дела (часть 2 статьи 41 АПК РФ, пункт 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством»).

Из АПК РФ исключена норма, позволявшая арбитражному суду возвращать исковое заявление, в котором соединено несколько требований к одному или нескольким ответчикам, если эти требования не связаны между собой. Поэтому в силу статьи 127 АПК РФ арбитражный суд обязан принять к производству исковое заявление, поданное с соблюдением требований, предъявляемых к его форме и содержанию.

О принятии искового заявления арбитражный суд выносит определение, которым возбуждается производство по делу. При этом законом не предусмотрено обжалование такого определения. Тем самым ответчик, возражающий против рассмотрения в одном деле различных не связанных между собой требований, вправе заявить мотивированное ходатайство об их выделении в отдельное производство.

Применительно к части 1 статьи 130 АПК РФ истец вправе соединить в одном исковом заявлении нескольких имущественных требований, вытекающих из различных не связанных между собой договоров, если доводы истца или ответчика о неисполнении или исполнении обязательств по таким договорам основаны на одних и тех же документальных доказательствах, например, о частичных платежах и актах сверки взаимных расчетов. Аналогичное разъяснение дано в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 22.12.2005 № 99

«Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса РФ».

Также следует учитывать, что само по себе необоснованное соединения нескольких требований в одном деле и принятие законного решения по каждому из них не являются достаточным основанием к отмене итогового судебного акта, поэтому арбитражный суд не связан мнением сторон и может рассмотреть в одном деле любое количество требований, вытекающих из спорных правоотношений сторон.

Истец, соединивший по собственной инициативе в одном исковом заявлении несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам, тем не менее вправе предложить арбитражному суду изменить порядок их разрешения в одном деле. Статья 130 АПК РФ не содержит особого указания на лиц, участвующих в судебном разбирательстве и наделенных правом заявить ходатайство о выделении требования в отдельное производство. Тем самым, исходя из общих норм статьи 41 АПК РФ, такой возможностью обладают все лица, участвующие в деле, поэтому арбитражный суд вправе рассмотреть и удовлетворить ходатайство истца о выделении требования в отдельное производство, если раздельное рассмотрение будет соответствовать целям своевременного и эффективного правосудия.

Порядок разъединения нескольких требований, соединенных в одном исковом заявлении, регулируется только статьей 130 АПК РФ. Анализ содержащихся в ней норм позволяет заключить, что правом на заявление ходатайства и на обжалование определения об отказе в удовлетворении ходатайства о выделении требований в отдельное производство обладают не только стороны, но и иные лица, участвующие в деле. Следовательно, таким правом могут воспользоваться и не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора третьи лица с допустимостью обжалования отказа в удовлетворении ходатайства.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 135 АПК РФ при подготовке дела к судебному разбирательству судья рассматривает вопросы о соединении и разъединении нескольких требований. После завершения рассмотрения всех вынесенных в предварительное судебное заседание вопросов арбитражный суд с учетом мнения сторон и привлекаемых к участию в деле третьих лиц решает вопрос о готовности дела к судебному разбирательству (часть 5 статьи 136 АПК РФ). Тем самым лицо, участвующее в деле, обязано заявить

ходатайство о выделении одного или нескольких требований в отдельное производство именно в ходе подготовки дела к судебному разбирательству или в предварительном судебном заседании. Арбитражный суд по собственной инициативе или на основании ходатайства участника дела вправе разъединить требования и признать дело подготовленным, выносит определение о назначении дела к судебному разбирательству для разрешения невыделенных из дела требований. Вместе с тем в силу части 4 статьи 130 АПК РФ выделение требований в отдельное производство допускается до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции. Следовательно, в исключительных случаях арбитражный суд вправе разъединить требования и в процессе судебного разбирательства при условии, что по делу не вынесен итоговый судебный акт.

Согласно части 8 статьи 130 АПК РФ после выделения требований в отдельное производство рассмотрение дела производится с самого начала. При этом по новому делу судья обязан совершить все процессуальные действия, начиная с вынесения определения о принятии требования к своему производству с последующей подготовкой дела к судебному разбирательству. Следовательно, по выделенному в отдельное производство требованию должно проводиться предварительное судебное заседание.

Однако в случаях когда арбитражным судом осуществлена полная подготовка дела по нескольким требованиям и выделение одного требования в отдельное производство осуществлено только в основном судебном заседании, необходимость в повторной подготовке не усматривается арбитражным судом, выделенное требование может быть разрешено в новом деле без проведения предварительного судебного заседания.

Часть 5 статьи 130 АПК РФ содержит прямое указание на обязательность вынесения соответствующего определения при выделении требования в отдельное производство. Копии определения направляются лицам, участвующим в деле. Тем самым такое определение может иметь форму только отдельного судебного акта. Если арбитражным судом отклонено ходатайство о выделении одного или нескольких связанных требований в отдельное производство, то вывод о необоснованности ходатайства должен быть мотивированно и подробно изложен в отдельном определении, поскольку такое определение подлежит обжалованию лицом, подавшим ходатайство, отдельно

от обжалования судебного акта, поэтому оно не может быть объявлено устно в судебном заседании с внесением лишь соответствующей записи в протокол.

По смыслу части 7 статьи 130 АПК РФ, законом допускается обжалование в арбитражный суд апелляционной инстанции определения арбитражного суда об отказе в удовлетворении ходатайства о выделении требований в отдельное производство лицом, подавшим соответствующее ходатайство, в срок, не превышающий десяти дней со дня вынесения данного определения. В случае подачи апелляционной жалобы на такое определение арбитражный суд обязан отложить судебное разбирательство до рассмотрения жалобы на определение (часть 5 статьи 158 АПК РФ). Тем самым определение о выделении требований в отдельное производство обжалованию не подлежит. Дела продолжают рассматриваться в установленном порядке и в сроки независимо от направления стороной жалобы на определение в арбитражный суд апелляционной инстанции. На незаконность определения о выделении требований в отдельное производство может быть указано только при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

По смыслу статьи 333.21 Налогового кодекса РФ, при обращении в суд с исковым заявлением, содержащим несколько требований (исков), государственная пошлина рассчитывается и уплачивается в отношении каждого из таких требований в отдельности в зависимости от имущественного или неимущественного характера иска.

Если после возбуждения производства по делу арбитражный суд выделил одно или несколько требований в отдельное производство, то расходы по уплате государственной пошлины по каждому требованию взыскиваются со стороны, против которой принято решение по делу, образованному в результате выделения требования.

Следует считать универсальным и не зависящим от порядка рассмотрения дела правило части 3 статьи 130 АПК РФ о том, что арбитражный суд первой инстанции вправе выделить одно или несколько соединенных требований в отдельное производство, если признает раздельное рассмотрение требований соответствующим целям эффективного правосудия. Часть 7 статьи 227 АПК РФ допускает выделение требования в отдельное производство. В случае если заявлены два требования, которые вытекают из гражданских правоотношений, при этом одно из которых носит имуществ-

венный характер и относится к требованиям, указанным в части 1 или 2 статьи 227 АПК РФ, а второе требование носит неимущественный характер и суд не выделит это требование в отдельное производство на основании части 3 статьи 130 АПК РФ, оба требования рассматриваются в порядке упрощенного производства. Таким образом, при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства законом не запрещено выделение одного или нескольких соединенных требований в отдельное производство в целях эффективного правосудия.

Имеют сложное процессуальное регулирование вопросы **объединения нескольких однородных дел в одно производство.**

По смыслу части 2 статьи 130 АПК РФ, объединение двух и более дел в одно производство осуществляется в исключительных случаях по усмотрению арбитражного суда и не является для него безусловной процессуальной обязанностью. Арбитражный суд наделен лишь правом объединить несколько однородных дел для совместного рассмотрения в целях эффективного правосудия и предотвращения риска принятия различными судьями противоречащих друг другу судебных актов.

Основным условием объединения дел закон признает их однородность, под которой следует понимать взаимную правовую связь заявленных требований по основаниям возникновения и представленным доказательствам.

Например, в одно дело могут быть объединены дела по требованиям о взыскании задолженности за различные периоды по одному и тому же договору аренды, энергоснабжения; дела по искам из передачи товаров одному и тому же покупателю по нескольким накладным и передаточным актам; по требованиям о взыскании долга, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами; дела о взыскании задолженности и санкций по договору и дела по искам о признании этих договоров заключенными и недействительными; дела по корпоративным спорам (статья 225.1 АПК РФ).

При этом рассматриваемые в таких делах требования могут быть и встречными, они объединяются при условии, что возможен зачет требований из разных дел; удовлетворение одного требования исключает полностью или в части удовлетворение иска по другому делу; между требованиями по двум делам имеется взаимная связь, и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению всех споров. Напротив, отсутствуют условия для объединения

дел по спорам между одними и теми же лицами, но по различным договорам, по истребованиям разных недвижимых вещей из чужого незаконного владения, по оспариванию недействительности нескольких сделок. При наличии в производстве суда нескольких дел между теми же лицами по спору о взыскании долга по договору в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением договорных обязательств и по спору об оспаривании заявления о зачете, направленного на прекращение обязательств из указанного договора, суд, руководствуясь частями 2 и 2.1 статьи 130 АПК РФ, объединяет дела в одно производство (постановление Президиума ВАС РФ от 07.02.2012 № 12990/11 по делу № А40-16725/2010-41-134, А40-29780/2010-49-263).

Объединению подлежат те однородные дела, в которых участвуют одни и те же юридические лица и индивидуальные предприниматели в качестве истцов или ответчиков. При этом один и тот же субъект может выступать не только истцом по одному или нескольким объединяемым требованиям, но и оставаться ответчиком по другим требованиям, подлежащим объединению. Правила части 2.1 статьи 130 АПК РФ не устанавливают полного совпадения всех лиц, участвующих в делах, подлежащих объединению. Наличие в одном или каждом из дел разных третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, само по себе не препятствует объединению однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство для совместного рассмотрения.

Согласно части 2.1 статьи 130 АПК РФ, арбитражный суд первой инстанции, установив, что в его производстве имеются несколько дел, связанных между собой по основаниям возникновения заявленных требований и (или) представленным доказательствам, а также в иных случаях возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов, по собственной инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, объединяет эти дела в одно производство для их совместного рассмотрения.

Риск принятия противоречащих друг другу судебных актов возникает по рассматриваемым разными судьями в разные сроки делам, в которых подлежат исследованию и оценке сходные документальные доказательства, должны быть сделаны выводы о доказанности или недоказанности одних и тех же фактов, а также подобный риск не исключается по отдельным делам, в которых арбитражный суд обязан указать на наличие или

отсутствие нарушенного субъективного гражданского права, оценить право на иск, указать на недействительность договора, определить содержание спорных правоотношений.

Объединение дел в одно производство допускается до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции (часть 4 статьи 130 АПК РФ). Такими судебными актами являются судебное решение, определение об оставлении иска без рассмотрения и определение о прекращении производства по делу. Тем самым арбитражный суд вправе объединить дела не только на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, но и в момент рассмотрения одного или нескольких дел в основном судебном заседании до вынесения итогового судебного акта. Например, если суд возбудил два или более дел о банкротстве одного должника, такие дела на основании части 2 статьи 130 АПК РФ подлежат объединению в одно производство для совместного рассмотрения, при этом заявителем является лицо, чье заявление первым поступило в суд (пункт 7 постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

В случае если после возбуждения арбитражным судом дела об оспаривании решений, действий (бездействия) административных органов, принятых (допущенных) ими в рамках применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, этим арбитражным судом возбуждено дело о привлечении лица к административной ответственности за это же правонарушение или дело об оспаривании постановления о привлечении лица к административной ответственности за это же правонарушение, суд на основании части 2.1 статьи 130 АПК РФ объединяет эти дела в одно производство для их совместного рассмотрения (пункт 3.1 постановления Пленума Высшего арбитражного суда от 02.06.2004 № 10 (ред. от 10.11.2011) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Исходя из части 5 статьи 130 АПК РФ, если лицом, участвующим в деле, заявлено ходатайство об объединении дел в одно производство, арбитражный суд выносит определение об удовлетворении ходатайства и объединении нескольких однородных дел для совместного рассмотрения либо объявляет определение об отказе в удовлетворении

ходатайства. Определения оформляются в виде отдельного мотивированного судебного акта, но не протокольного определения.

Законом не предусмотрено апелляционное или кассационное обжалование определения об объединении нескольких дел в одно производство. Участник нового дела вправе ссылаться на незаконность определения лишь при обжаловании в арбитражный суд апелляционной инстанции итогового судебного акта, вынесенного по существу всех требований. Подача жалобы не препятствует ходу рассмотрения объединенного дела. Напротив, в силу части 7 статьи 130 АПК РФ лицом, подавшим соответствующее ходатайство, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции только определение арбитражного суда об отказе в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно производство. При этом на период апелляционного обжалования рассмотрение объединенного дела должно быть отложено до рассмотрения жалобы на определение (часть 5 статьи 158 АПК РФ). Например, суд первой инстанции, установив, что в поданном истцом заявлении объединено несколько требований, сходных по предмету и основаниям возникновения, по субъектному составу, и вытекающих из однородных правоотношений, счел целесообразным рассмотрение их в одном производстве. Принятие протокольного определения в отношении ходатайства заявителя о разъединении требований не лишило заявителя права на оспаривание этого действия суда одновременно с оспариванием судебных актов, принятых по существу спора, доводы в отношении несоответствия которых материальному праву заявителем не приведены, поэтому отсутствие документального определения об отклонении названного ходатайства не является безусловным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов (определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 16.12.2011 № ВАС-15820/11 по делу № А40-19634/11-15-111).

После объединения дел в одно производство рассмотрение дела производится с самого начала (часть 8 статьи 130 АПК РФ). Новое рассмотрение должно осуществляться со стадии подготовки дела к судебному разбирательству независимо от того, на каких стадиях разбирательства находилось каждое из объединенных дел. В предварительном судебном заседании подлежат разрешению все вопросы, предусмотренные статьей 135 АПК РФ. При этом сохраняют юридическую силу совершенные при рассмотрении каждого объединенного дела процессуальные действия судьи

и принятые им судебные акты о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, о назначении экспертизы, вызове в судебное заседание экспертов, свидетелей, об обеспечении иска, о вступлении в дело других лиц, замене ненадлежащего ответчика.

Арбитражный суд вправе объединить дела в одно производство для их совместного рассмотрения по собственной инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле (часть 2.1 статьи 130 АПК РФ). Тем самым вопрос об объединении нескольких дел может быть поставлен участником любого дела либо разрешен по инициативе любого судьи, а не только судьи, который раньше других судей принял исковое заявление к производству. Между тем в целях эффективного правосудия и всестороннего разбирательства всех разногласий сторон инициатива по объединению дел, по общему правилу, должна исходить от арбитражного суда, первым принявшим иск. Поэтому судьи по другим делам, допустимым к объединению с первоначальным, вправе рекомендовать сторонам заявлять соответствующее ходатайство именно в первом деле.

Если определение об объединении дел в одно производство вынесено судьей, который раньше других судей принял исковое заявление к производству арбитражного суда, то им прямо указывается на принятие объединенного дела к своему производству и устанавливается порядок передачи объединяемых дел от других судей.

Если правила части 6 статьи 130 АПК РФ не позволяют судье, вынесшему определение, перейти к рассмотрению объединенного дела, то в определении им указывается на передачу дела другому судье. При этом не требуется вынесение должностными лицами арбитражного суда какого-либо акта о передаче дела от одного судьи другому.

Согласно частям 2 и 6 статьи 130 АПК РФ при объединении нескольких однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство для совместного рассмотрения указанные дела передаются судье, который раньше других судей принял исковое заявление к производству арбитражного суда. Если к рассмотрению какого-либо из объединяемых в таком порядке дел были привлечены арбитражные заседатели, объединенное дело рассматривается с их участием. Если в делах, объединенных в одно производство на основании части 2.1 статьи 130 АПК РФ, состав лиц, участвующих в деле, не совпадает и никто из данных лиц до начала рассмотрения дела не заявит возражений в отношении его рассмотрения

с участием арбитражных заседателей, привлеченных к рассмотрению дела, производство по которому возбуждено раньше других, объединенное дело рассматривается соответствующим составом суда.

Если хотя бы одно из дел, объединенных в одно производство, в силу абзаца второго части 3 статьи 17 АПК РФ не могло быть рассмотрено с участием арбитражных заседателей, объединенное дело также не подлежит рассмотрению с участием арбитражных заседателей. В случае если в результате объединения нескольких дел в одно

производство дело приобрело особую сложность и (или) возникла необходимость использования специальных знаний в сфере экономики, финансов, управления, ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей может быть заявлено до первого судебного заседания, проводимого по объединенному делу (пункт 6 постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 10.11.2011 № 70 «О некоторых вопросах, связанных с участием арбитражных заседателей в осуществлении правосудия»).

Статья поступила в редакцию 20.12.2015 г.

A. F. Baculin, A. V. Kuzmina
Mari State University, Yoshkar-Ola

PROCEDURAL CONSEQUENCES OF FILING SEVERAL CLAIMS TO THE SAME DEFEDANT

The statement of claim can contain several claims to the same defendant. However, the plaintiffs make significant mistakes while defining the subject matter of the claim and joining different ways of protecting the violated subjective right. Proving is often exercised inadequately and contradictory, legal reasoning is limited by the common references to the legal norms. The article highlights the problematic issues of arbitration case law practice connected with filing several claims to the same defendant. The authors make recommendations on their resolution and application as well as give examples of correct ways of joining claims. On the contrary, same-name contracts don't create similar interconnected claims. The dispute arising from one contract must be resolved within the framework of one case. The commercial court may single out one or several interconnected claims for consideration in a separate procedure on its own initiative or upon the motion of a party to the case, if it deems separate consideration of the claims complying with the aims of efficient justice. For considering several similar cases jointly with the aims of providing efficient justice and preventing risks of delivery of contradictory judicial acts several similar cases can be joint in a single procedure. As one of the conditions for joining cases the law mentions their similarity, i. e. the claims must be interconnected, due to the grounds of their origin or to the evidence presented. Moreover, one and the same party can be not only the plaintiff on one or several joint claims, but also a defendant on other claims which are to be joined. The case is to be considered from the stage of preparing a case for judicial proceedings.

Keywords: arbitration court, claim, ways to protect the violated rights, allocation requirements, evidence