

УДК 346.5

А. В. Камаева*Марийский государственный университет, Йошкар-Ола***ПРИЗНАНИЕ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ ЗАКУПОК,
ПРОВЕДЕННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

В статье рассмотрены правовые основания для признания недействительными закупок, проведенных с нарушением законодательства о контрактной системе. Закупки проводятся в форме торгов, которые являются одним из наиболее сложных, но при этом эффективных способов заключения взаимовыгодного договора. Востребованность торгов объясняется их состязательным характером, позволяющим благодаря привлечению широкого круга потенциальных контрагентов выбрать оптимальное с экономической точки зрения предложение. Присущая указанному способу заключения договора конкуренция способствует определению максимально выгодных для обеих сторон условий сделки. В настоящее время наблюдается устойчивая тенденция увеличения числа судебных споров, связанных с признанием недействительными договоров, заключенных по результатам государственных закупок, и реализацией соответствующих имущественных притязаний сторон. Нередко иски о признании заключенного на торгах договора недействительной сделкой, основанные на любом формальном несоответствии торгов законодательству о контрактной системе, предъявляются недобросовестными лицами с целью уклонения от исполнения обязательств по такому договору и избежания ответственности. Признание закупок недействительными может отрицательно повлиять на интересы лиц, не являющихся сторонами заключенного на них договора, и негативно сказаться на стабильности гражданского оборота в целом. Автор анализирует гражданско-правовые и административные последствия признания недействительными торгов, проведенных с целью размещения заказов для государственных и муниципальных нужд. Слабая теоретическая разработанность и недостаточное законодательное регулирование вопросов недействительности заключенных по результатам процедуры закупок контрактов диктует необходимость глубокого изучения возникающих в данной сфере проблем, а также формулирование научно обоснованных практических рекомендаций.

Ключевые слова: контрактная система, контракт, договор, торги, закупки, размещение заказа, государственные и муниципальные нужды

Одним из наиболее сложных, но при этом эффективных способов заключения взаимовыгодного договора являются торги.

Характерной чертой торгов, отличающей их от других способов заключения договора, является состязательность. Торги предполагают наличие как минимум двух конкурентных предложений от потенциальных контрагентов, принятие наилучшего из которых исключает остальные. При этом конкуренция должна быть добросовестной и эффективной, что достигается путем соблюдения принципов открытости (обеспечение доступности информации), равноправия, ответственности как организатора, так и участников торгов за допущенные нарушения [23].

Такой способ заключения договора является обязательным в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, что следует из императивных норм Феде-

рального закона 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [21] (далее – Закон о контрактной системе).

Несмотря на возникновение указанных правоотношений в публичной сфере, сами торги и заключаемый на них договор имеют гражданско-правовой характер вне зависимости от предпосылок их проведения, которые могут быть и государственно-властными.

Согласно Гражданскому кодексу РФ (далее – ГК РФ) торги проводятся в форме аукциона или конкурса. Между тем Закон о контрактной системе предусматривает и иные конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Так, контрагент по договору может быть определен по результатам проведения запроса котировок и запроса предложений [22].

В соответствии со статьей 47 Закона о контрактной системе в случае нарушения положений главы 3 Закона о контрактной системе «Осуществление закупок», регламентирующей определение поставщика (подрядчика, исполнителя), такое определение может быть признано недействительным по иску заинтересованного лица. Такие иски, независимо от способа закупки, рассматриваются по правилам статей 447–449 ГК РФ.

Под заинтересованным лицом следует понимать лицо, которое непосредственно юридически заинтересовано в исходе дела. Такая юридическая заинтересованность может признаваться за участниками сделки либо за лицами, чьи права и законные интересы прямо нарушены оспариваемой сделкой [10]. Поэтому лицо, обращающееся с требованием о признании закупок или торгов недействительными, должно доказать наличие у него защищаемого субъективного гражданского права, а также возможность восстановления нарушенного права способом, отраженным в предмете искового требования (статья 4 АПК РФ, статьи 11 и 12 ГК РФ).

Лица, заявляющие требования о признании торгов недействительными, чьи права и законные интересы не были нарушены вследствие отступления от предусмотренного законом порядка проведения торгов, не могут служить основанием для признания таких торгов недействительными [1].

Право на иск об оспаривании договора, заключенного по результатам государственного заказа, имеют лица, участвовавшие в аукционе (конкурсе) или необоснованно не допущенные к участию в нем, а также уполномоченный государственный орган и заказчик как сторона сделки [2, с. 64].

Кроме того, в соответствии с частью 22 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт может быть признан судом недействительным, в том числе по требованию контрольного органа в сфере закупок, если будет установлена личная заинтересованность руководителя заказчика, члена комиссии по осуществлению закупок, руководителя контрактной службы заказчика, контрактного управляющего в заключении и исполнении контракта. Такая заинтересованность заключается в возможности получения указанными должностными лицами заказчика доходов в виде денег, ценностей, иного имущества, в том числе имущественных прав, или услуг имущественного характера, а также иной выгоды для себя или третьих лиц.

Основным гражданско-правовым последствием признания торгов недействительными является

признание заключенного по итогам проведения торгов контракта недействительным.

Для того чтобы признать торги недействительными, необходимо наличие определенных условий. Так, по прямому указанию пункта 1 статьи 449 ГК РФ торги могут быть признаны недействительными в случае, если:

- кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах;
- на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена;
- продажа была произведена ранее указанного в извещении срока;
- были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи;
- были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

Арбитражные суды, удовлетворяя требования о признании торгов недействительными, исходят из того, что существенные нарушения порядка проведения торгов, такие как нарушение срока внесения изменений в конкурсную или аукционную документацию, нарушение порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке [14], неверное определение цены государственного контракта [16], незаконный отказ в допуске лица к участию в конкурсе или аукционе [15], приводят в итоге к неправильному определению победителя закупки или цены контракта.

Однако в силу того, что перечень оснований признания торгов недействительными является не исчерпывающим, в судебной практике нередки случаи, когда иск о признании торгов недействительными основан на любом формальном несоответствии закону и предъявлен недобросовестным лицом с целью уклонения от исполнения обязательств по такому договору и избежания ответственности.

Судебная практика исходит из того, что незначительные нарушения, допущенные при проведении торгов, не повлиявшие на их результат и выявление победителя, не отнесены к достаточным основаниям для признания торгов недействительным [9].

Таким образом, распространение практики признания договоров недействительными по несущественным основаниям является негативным явлением. В связи с этим следует согласиться с позицией Высшего арбитражного суда РФ, который указал, что суд должен оценивать обстоятельства дела в их взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательств [12].

Торги могут быть признаны недействительными при нарушении прав или охраняемых законом интересов лица, оспаривающего торги, если торги повлекли неблагоприятные для него последствия и имеется возможность восстановить нарушенное право. Если из материалов дела следует, что на день рассмотрения спора судом первой инстанции государственный контракт исполнен, приведение сторон в первоначальное положение с возвращением полученного по сделке невозможно, исковые требования удовлетворению не подлежат [3, с. 71].

Суды правомерно отказывают в удовлетворении иска о признании размещения заказа недействительным, поскольку удовлетворение требований не может привести к защите либо восстановлению прав заявителя в связи с исполнением государственного контракта [7].

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных статьей 167 ГК РФ. Следовательно, основным имущественным последствием недействительности заключенного на торгах договора является двусторонняя реституция – возврат сторонами всего полученного ими по недействительной сделке, а при невозможности вернуть полученное в натуре – возмещение его стоимости в денежном выражении (ч. 2 ст. 167 ГК РФ). Данное правило направлено на реальное восстановление нарушенных прав заинтересованного лица.

Верховный суд РФ занял аналогичную позицию, указав, что, согласно правилам двусторонней реституции, вещь необходимо возвратить прежнему собственнику, которым организатор торгов не является. Нельзя отказать в иске о признании торгов недействительными в связи с тем, что при удовлетворении такого требования двусторонняя реституция невозможна [6].

Применяя указанный подход при рассмотрении дел об оспаривании торгов и заключенных государственных контрактов, суды указывают, что удержание продавцом полученного по сделке, заключенной на публичных торгах, после признания ее недействительной признается неосновательным обогащением [13].

Несмотря на прямое указание закона о необходимости применения последствий недействительности сделки, судебная практика, особенно по искам органов Федеральной антимонопольной службы, исходит из того, что все-таки истец должен заявить такие требования, и по инициативе суда реституция не всегда применяется [20].

В правоприменительной практике часто встречаются ситуации, когда заключенный с нарушением законодательства государственный контракт частично исполнен. Некоторые суды прямо указывают, что, если из материалов дела свидетельствует, что возврат исполненного по нему невозможен, суд, в соответствии с пунктом 3 статьи 167 ГК РФ, признает сделку недействительной и прекращает ее действие на будущее время [5]. Аналогичная практика применяется и по делам, в которых оспаривались торги, проведенные для заключения договора на оказание услуг [17].

Однако чаще в практике встречаются противоположные позиции. Суды могут прийти к выводу о возможности приведения сторон недействительной сделки в первоначальное положение и удовлетворить заявленные требования [11].

Недействительными могут быть признаны только состоявшиеся торги. Торги, признанные несостоявшимися, не могут быть признаны недействительными, поскольку отсутствует их результат [8].

Если на дату рассмотрения дела в суде итог проведения закупки выражен в виде государственного (муниципального) контракта, то оспариванию подлежат торги в целом. Применительно к госзакупкам это правило означает, что признание судом недействительным размещения заказа влечет недействительность контракта, заключенного с победителем торгов [4, с. 54].

Кроме того, если торги не состоялись в результате недобросовестных действий организаторов торгов либо в связи с незаконным отказом отдельным участникам в допуске к участию в закупке, интересы участников размещения заказов могут быть защищены с помощью административной процедуры путем обращения с жалобой в Федеральную антимонопольную службу.

Федеральная антимонопольная служба является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Контроль в сфере закупок осуществляется путем проведения:

а) плановых проверок в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений при осуществлении закупок для обеспечения федеральных нужд, в отношении специализированных организаций, выполняющих в соответствии с Федеральным законом отдельные

полномочия в рамках осуществления закупок для обеспечения федеральных нужд, в отношении операторов электронных площадок;

б) внеплановых проверок в отношении субъектов контроля по основаниям, установленным в пункте 15 статьи 99 Закона о контрактной системе.

По результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 Закона.

При выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок имеют достаточно широкие полномочия.

В соответствии со статьей 23.66 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации антимонопольный орган как контрольный орган в сфере закупок рассматривает дела об административных правонарушениях в сфере нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе. За нарушения Закона о контрактной системе должностные лица заказчика, члены комиссий в сфере закупок могут быть привлечены к административной ответственности по статьям 7.30–7.32.3 КоАП РФ.

Антимонопольные органы имеют право выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе, в том числе об отмене протоколов рассмотрения заявок, об аннулировании результатов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и т. д. [19].

Также органы ФАС России имеют право обращаться в суд, арбитражный суд с исками о признании осуществленных закупок недействительными [18]. Такая мера реализуется, когда контракт по результатам процедуры закупок уже заключен.

Как свидетельствует практика, нарушения порядка организации и проведения торгов, определения их победителя могут носить разнообразный характер, но при этом, без сомнения, затрагивают права и законные интересы лиц, участвующих в процедуре закупок.

В целом давая общую оценку полномочиям антимонопольного органа по защите прав и законных интересов субъектов в ходе проведения процедуры закупок, необходимо отметить, что выдача соответствующих предписаний, как и обращение в суд с исковыми заявлениями, представляет собой деятельность антимонопольного органа по защите гражданских прав и законных интересов субъектов, осуществляемую в соответствии с действующим законодательством о контрактной системе и в рамках положений пункта 2 статьи 11 ГК РФ, согласно которой в случаях, предусмотренных законом, защита гражданских прав осуществляется в административном порядке.



1. Информационное письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства». Пункт 1. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 01.03.2016).

2. Камаева А. В. Практика рассмотрения споров, связанных с размещением заказов для государственных нужд // Арбитражная практика. 2011. № 7. С. 64–65.

3. Камаева А. В., Чернова О. М. Судебная практика по делам о признании недействительным размещения государственных и муниципальных заказов в форме торгов // Экономические Споры: проблемы теории и практики. 2012. № 3.

4. Камаева А. В., Чернова О. М. Торги как признать результаты их проведения недействительными // Арбитражная практика. 2012. № 8.

5. Определение ВАС РФ от 09.03.2011 по делу № А03-3220/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 04.03.2016).

6. Определение Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 127-КГ 15-12. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 01.03.2016).

7. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.07.2015 № Ф05-7732/2015 по делу № А41-58453/14, решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 24.12.2009 по делу № А38-6012/2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 03.03.2016).

8. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.01.2012 по делу № А69-860/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 29.02.2016).

9. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 1.01.2015 № 11АП-18414/2014 по делу № А65-20418/2014; решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 7.10.2015 № А38-4300/2015. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 01.03.2016).

10. Постановление Президиума ВАС РФ от 23.08.2005 № 3668/05. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 20.02.2016).
11. Постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.07.2010 по делу № А19-5100/09, Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.04.2011 по делу № А73-9247/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 02.03.2016).
12. Пункт 7 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 01.03.2016).
13. Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 11.06.2010 по делу № А38-6681/2009. [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 15.02.2016).
14. Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 18.04.2011 по делу № А38-4299/2010, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2011. [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 16.02.2016).
15. Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 10.05.2011 по делу № А38-673/2011. [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 15.02.2016).
16. Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 15.07.2011 по делу № А38-3179/2010. [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 19.02.2016).
17. Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 12.10.2015 по делу № А38-1439/2015. [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 15.02.2016).
18. Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 24.04.2015 по делу № А38-537/2015. [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.02.2016).
19. Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 29.01.2015 по делу № А38-5664/2014. [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 15.02.2016).
20. Решения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 24.04.2015 по делу № А38-537/2015, от 20.02.2015 по делу № А38-4234/2015. [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.02.2016).
21. Собрание законодательства РФ. 08.04.2013. № 14. Ст. 1652.
22. Статья 24 Федерального закона 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Собрание законодательства РФ. 08.04.2013. № 14. Ст. 1652.
23. Фоминых О. М. Признание недействительными торгов и заключенных на них договоров: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. М.: РАП, 2014. 67 с.

Статья поступила в редакцию 19.02.2016 г.

Для цитирования: Камаева А. В. Признание недействительными закупок, проведенных с нарушением законодательства // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». 2016. № 1 (5). С. 57–62.

Об авторе

Камаева Анастасия Валерьевна, кандидат юридических наук, доцент, Марийский государственный университет, Йошкар-Ола, nkamaeva@mail.ru

A. V. Kamaeva

Mari State University, Yoshkar-Ola

INVALIDATION OF PURCHASES MADE IN VIOLATION OF THE LAW

The article highlights the legal grounds for invalidation of purchases made in violation of the law on the contract system. The purchases are made in the form of trades, which are one of the most difficult but effective ways of concluding a mutually beneficial agreement. The demand of trading due to their competitive character which allows, thanks to the involvement of a wide range of potential contractors to choose the optimal from an economic point of view the proposal. Inherent in this way of conclusion of the contract the competition contributes to the determination of most advantageous to both sides of the deal. Currently, there is a steady increase in the number of court disputes related to invalidation of the contracts concluded by results of public procurement, and the implementation of relevant property claims of the parties. Often, claims about recognition of the prisoner at the bidding of a contract void the deal based on any formal inconsistency of the bidding law on the contract system, imposed by unscrupulous persons for the purpose of evasion from performance of obligations under such contract and avoid liability. Recognition of procurement as invalid may adversely affect the interests of persons not parties concluded their contract, and have a negative impact on stability of civil turnover as a whole. The author analyzes the civil and administrative consequences of invalidation of bidding conducted for the purpose of placing orders for state and municipal needs. Weak theoretical development and insufficient legislative regulation of the issues of invalidity of prisoners according to the results of procurement procedures contracts necessitates in-depth study of emerging issues and formulation of scientifically based practical recommendations.

Keywords: contract system, contract, bidding, purchasing, ordering, state and municipal needs



1. Informacionnoe pis'mo Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF ot 22.12.2005 № 101 «Obzor praktiki rassmotrenija sporov, svjazannyh s priznaniem nedejstvitel'nymi publicnyh togov, provodimyh v ramkah ispolnitel'nogo proizvodstva». Punkt 1. [Jelektronnyj resurs]. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tant Pljus» (data obrashhenija 01.03.2016).

2. Kamaeva A. V. Praktika rassmotrenija sporov, svjazannyh s razmeshheniem zakazov dlja gosudarstvennyh nuzhd. *Arbitrazhnaja praktika*. 2011, no. 7, pp. 64–65.

3. Kamaeva A. V., Chernova O. M. Sudebnaja praktika po delam o priznanii nedejstvitel'nyh razmeshhenija gosudarstvennyh i municipal'nyh zakazov v forme togov. *Jekonomicheskie Spory: problemy teorii i praktiki*. 2012, no. 3.

4. Kamaeva A. V., Chernova O. M. Torgi kak priznat' rezul'taty ih provedenija nedejstvitel'nymi. *Arbitrazhnaja praktika*. 2012, no. 8.

5. Opredelenie VAS RF ot 09.03.2011 po delu № A03-3220/2010. [Jelektronnyj resurs]. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tant Pljus» (data obrashhenija 04.03.2016).

6. Opredelenie Verhovnogo Suda RF ot 30.06.2015 № 127-KG 15-12. [Jelektronnyj resurs]. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tant Pljus» (data obrashhenija 01.03.2016).

7. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 09.07.2015 № F05-7732/2015 po delu № A41-58453/14, reshenie Arbitrazhnogo suda Respubliki Marij Jel ot 24.12.2009 po delu № A38-6012/2009. [Jelektronnyj resurs]. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tant Pljus» (data obrashhenija 03.03.2016).

8. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Vostochno-Sibirskogo okruga ot 25.01.2012 po delu № A69-860/2011. [Jelektronnyj resurs]. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tant Pljus» (data obrashhenija 29.02.2016).

9. Postanovlenie Odinnadcatogo arbitrazhnogo apelljacionnogo suda ot 1.01.2015 № 11AP-18414/2014 po delu № A65-20418/2014; reshenie Arbitrazhnogo suda Respubliki Marij Jel ot 7.10.2015 № A38-4300/2015. [Jelektronnyj resurs]. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tant Pljus» (data obrashhenija 01.03.2016).

10. Postanovlenie Prezidiuma VAS RF ot 23.08.2005 № 3668/05. [Jelektronnyj resurs]. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tant Pljus» (data obrashhenija 20.02.2016).

11. Postanovlenija Arbitrazhnogo suda Vostochno-Sibirskogo okruga ot 29.07.2010 po delu № A19-5100/09, Arbitrazhnogo suda Dal'nevostocnogo okruga ot 04.04.2011 po delu № A73-9247/2010. [Jelektronnyj resurs]. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tant Pljus» (data obrashhenija 02.03.2016).

12. Punkt 7 Informacionnogo pis'ma Prezidiuma VAS RF ot 25.02.2014 № 165 «Obzor sudebnoj praktiki po sporam, svjazannym s priznaniem dogovorov nezakljuchennymi». [Jelektronnyj resurs]. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tant Pljus» (data obrashhenija 01.03.2016).

13. Reshenie Arbitrazhnogo suda Respubliki Marij Jel ot 11.06.2010 po delu № A38-6681/2009. [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (data obrashhenija: 15.02.2016).

14. Reshenie Arbitrazhnogo suda Respubliki Marij Jel ot 18.04.2011 po delu № A38-4299/2010, postanovlenie Pervogo arbitrazhnogo apelljacionnogo suda ot 13.07.2011. [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (data obrashhenija: 16.02.2016).

15. Reshenie Arbitrazhnogo suda Respubliki Marij Jel ot 10.05.2011 po delu № A38-673/2011. [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (data obrashhenija: 15.02.2016).

16. Reshenie Arbitrazhnogo suda Respubliki Marij Jel ot 15.07.2011 po delu № A38-3179/2010. [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (data obrashhenija: 19.02.2016).

17. Reshenie Arbitrazhnogo suda Respubliki Marij Jel ot 12.10.2015 po delu № A38-1439/2015. [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (data obrashhenija: 15.02.2016).

18. Reshenie Arbitrazhnogo suda Respubliki Marij Jel ot 24.04.2015 po delu № A38-537/2015. [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (data obrashhenija: 10.02.2016).

19. Reshenie Arbitrazhnogo suda Respubliki Marij Jel ot 29.01.2015 po delu № A38-5664/2014. [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (data obrashhenija: 15.02.2016).

20. Reshenija Arbitrazhnogo suda Respubliki Marij Jel ot 24.04.2015 po delu № A38-537/2015, ot 20.02.2015 po delu № A38-4234/2015. [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (data obrashhenija: 10.02.2016).

21. Sobranie zakonodatel'stva RF. 08.04.2013. № 14. St. 1652.

22. Stat'ja 24 Federal'nogo zakona 05.04.2013 № 44-FZ «O kontraktnoj sisteme v sfere zakupok tovarov, rabot, uslug dlja obespechenija gosudarstvennyh i municipal'nyh nuzhd». *Sobranie zakonodatel'stva RF*. 08.04.2013, no. 14, st. 1652.

23. Fominyh O. M. Priznanie nedejstvitel'nymi tor-gov i zakljuchennyh na nih dogovorov: avtoref. ... dis. kand. jurid. nauk. M.: RAP, 2014, 67 p.

Submitted 19.02.2016.

Citation for an article: Kamaeva A. V. Invalidation of purchases made in violation of the law. *Vestnik of Mari State University. Chapter "History. Law"*. 2016, no. 1 (5), pp. 57–62.

About the autor

Kamaeva Anastasia Valer'evna, Candidate of Law Sciences, Fssociate Professor, Mari State University, Yoshkar-Ola, nkamaeva@mail.ru