

УДК 94(470.343)

НАУЧНАЯ ШКОЛА К. Н. САНУКОВА**Л. П. Москвина¹, С. К. Свечников²**¹Марийский государственный университет, г. Йошкар-Ола²Министерство образования и науки Республики Марий Эл, г. Йошкар-Ола**SCIENTIFIC SCHOOL OF X. N. SANUKOV****L. P. Moskvina¹, S. K. Svechnikov²**¹Mari State University, Yoshkar-Ola²Ministry of Education and Science of the Republic of Mari El, Yoshkar-Ola

В статье рассматриваются особенности исторической научной школы профессора Марийского государственного университета Ксенофонта Никаноровича Санукова, сформировавшейся в начале 1990-х годов. Концепция истории Марийского края, разработанная К. Н. Сануковым и творчески развиваемая его учениками, основана на следующих базовых принципах: 1) необходимо давать широкое полотно полной и правдивой истории во всем многообразии, сложности, противоречивости; 2) бескомпромиссно отрицательное отношение к любой мифологизации истории; 3) отход от русоцентризма, осмысление истории с позиции своего народа и с учетом общечеловеческих (общецивилизационных) ценностей; 4) историческое знание является основой национального самосознания, историк своими работами формирует этническое самосознание народа, способствует сохранению и дальнейшему развитию этноса, при этом он не должен следовать ксенофобским идеям. Проанализированы результаты научно-исследовательской деятельности учеников К. Н. Санукова – О. Н. Сутыриной, Л. П. Москвиной, Р. И. Чузаева, И. Ф. Ялтаева, Е. А. Ожигановой, Н. А. Ефимовой, С. К. Свечникова, А. Г. Ошаева, Ю. Ю. Цыкиной, О. С. Малининой.

Ключевые слова: Сануков, научная школа, история Марийского края, концепция, методология

The article considers the specific features of the historical research school formed in the early nineties by professor of the Mari State University Xenophont Nikanorovich Sanukov. The concept of the history of the Mari region created by X. N. Sanukov and creatively developed by his students, is based on the following basic principles: 1) it must be given a broad canvas of full and true story in all its diversity, complexity and contradiction; 2) uncompromisingly negative attitude to any mythologizing of history; 3) departure from Russo-centric conception, understanding of history from the standpoint of people and taking into account the human (civilizational) values; 4) historical knowledge is the basis of national self-consciousness, a historian creates by his work ethnic identity of the people, contributes to the preservation and further development of ethnos, thus he should not follow the xenophobic ideas. The article analyzes the results of the research activities of students of X. N. Sanukov – O. N. Sutyryna, L. P. Moskvina, R. I. Chuzaev, I. F. Yaltaev, E. A. Ozhiganova, N. A. Efimova, S. K. Svechnikov, A. G. Oshaev, Yu. Yu. Tsykina, O. S. Malinina.

Keywords: Sanukov, scientific school, history of the Mari region, conception, methodology

Доктор исторических наук, профессор Ксенофонт Никанорович Сануков широко известен как ученый, педагог, общественный деятель, автор монографий, учебно-методических пособий, огромного количества статей по истории Марийского края, народов Поволжья и Приуралья, фило-но-угроведению.

Важнейшим достижением научно-педагогической деятельности К. Н. Санукова стало создание им собственной исторической научной школы. О сформировавшейся школе К. Н. Санукова впервые было упомянуто еще в 2000 г. в предисловии к сборнику материалов всероссийской

школы-семинара «Национальные отношения и современная государственность» (28–29 июля 2000 г.). Там, в частности, утверждалось: «Сегодня уже можно с уверенностью говорить о том, что в Республике Марий Эл сложилась научная историческая школа К. Санукова, которую отличают скрупулезность в работе с историческими источниками, новаторский подход к проблемам, отстаивание самостоятельных позиций в изучении истории марийского народа» [23, с. 4]. О научной школе К. Н. Санукова неоднократно упоминалось в последующие годы [1, с. 6, 48, 50, 53; 6, с. 114–118].

Школа профессора К. Н. Санукова начала формироваться в 1991 г., когда ученый пришел работать на кафедру отечественной истории Марийского государственного университета, где была открыта аспирантура по специальности «Отечественная история». В 1993 году К. Н. Сануков возглавил организованную при его активном участии кафедру региональной истории, куда перешли и его аспиранты. Сейчас кандидатами исторических наук являются уже 10 учеников Ксенофонта Никанорова.

Историческая научная школа К. Н. Санукова возникла в кризисное для отечественной исторической науки время, когда вследствие кардинальных общественных преобразований второй половины 1980–1990-х гг. господствовавшие ранее научные постулаты стремительно приобретали маргинальный статус. Выяснилось, что многие темы, которые считались окончательно раскрытыми, состоят из множества «белых пятен», а вместо научной истины нередко преподносились идеологические мифы. Ученым было необходимо выработать новые, более адекватные подходы в изучении прошлого.

Исчезновение идеологического диктата над исторической наукой, демократизация общественной жизни, национальное пробуждение марийского народа, расширение и углубление международных связей с зарубежными странами и многие другие факторы задали определенный вектор изменений и в изучении вопросов истории Марийского края. В соответствии с требованиями времени К. Н. Сануков и его аспиранты стали создавать новую концепцию истории Марийского края. В сферу научных интересов К. Н. Санукова входили ключевые вопросы истории марийцев и Марийского края XVI, второй половины XIX и XX вв., особенно такие проблемы, как присоединение Марийского края к Русскому государству, формирование марийской интеллигенции, общественно-политическое движение в Марийском крае в начале XX в., установление советской власти, образование Марийской автономии, Марийская автономная область в период НЭПа, коллективизация, сталинские репрессии, Марийская республика в постперестроечный период, а также история финно-угорского движения, историография истории Марийского края, народов Поволжья и Приуралья и финно-угорских народов. Эта проблематика была близка его аспирантам, при этом исследование некоторых тем (образование Марийской автономной области, репрессии 1930-х гг.) с новых методологических позиций ученый оставил за собой.

Концепция истории Марийского края, разработанная К. Н. Сануковым и творчески развиваемая его учениками, основана на следующих базовых принципах:

- необходимо давать широкое полотно полной и правдивой истории во всем многообразии, сложности, противоречивости;
- бескомпромиссно отрицательное отношение к любой мифологизации истории;
- отход от русоцентризма, осмысление истории с позиции своего народа и с учетом общечеловеческих (общецивилизационных) ценностей;
- историческое знание является основой национального самосознания, историк своими работами формирует этническое самосознание народа, способствует сохранению и дальнейшему развитию этноса, при этом он не должен следовать ксенофобским идеям.

Каждый из учеников К. Н. Санукова внес свою лепту в конкретизацию, обогащение и корректировку методологических принципов и подходов своего учителя. Эти принципы и подходы изложены в различных публикациях, начиная с таких программных работ, изданных на рубеже 1980–1990-х гг., как статья «Правда истории – школа воспитания», интервью «Уло ломыжат, тулшолат коеш» [15, с. 76–81, 102–106], учебное пособие для старшеклассников «История Марийской ССР», написанное в соавторстве с С. П. Захаровой [13] и брошюра «Марийцы: прошлое, настоящее, будущее» [12]. Однако школа К. Н. Санукова формировалась прежде всего в процессе непосредственного общения и взаимодействия профессора со своими аспирантами – в рамках консультаций, дискуссий, заседаний кафедры региональной истории, неформальных бесед и обсуждений. Большое значение имела наблюдаемая и «впитываемая» в себя молодыми коллегами практическая деятельность К. Н. Санукова, а именно опыт научного наставника в работе с историческими источниками, его стремление к объективности, широта и глубина видения проблемы. Мы, его аспиранты и соискатели, всегда восхищались энциклопедическими знаниями, широтой научных интересов, интеллигентностью своего научного руководителя. Никто из нас не припомнит случая, чтобы профессор разговаривал со своими учениками на «повышенных тонах». К. Н. Сануков сыграл важную роль в судьбе многих аспирантов, поддерживая их в различных сложных жизненных ситуациях.

В итоге вокруг личности К. Н. Санукова на кафедре региональной истории Марийского государственного университета образовалось

сплоченное сообщество критически мыслящих исследователей. Большинство аспирантов и соискателей Ксенофонта Никаноровича с честью прошли все этапы становления ученого, успешно защитив свои научные работы в диссертационных советах Казани и Чебоксар в 1997–2008 годы. Это О. Н. Сутырина, Л. П. Москвина, Р. И. Чузаев, И. Ф. Ялтаев, Е. А. Ожиганова, Н. А. Ефимова, С. К. Свечников, А. Г. Ошаев, Ю. Ю. Цыкина, О. С. Малинина (Синуткина). Рассмотрим в порядке защиты диссертаций результаты научно-исследовательской деятельности каждого из учеников К. Н. Санукова.

25 сентября 1997 г. успешно защитила кандидатскую диссертацию на тему «Социально-экономическое развитие Марийской автономной области в условиях новой экономической политики (1921–1928 гг.)» Ольга Николаевна Сутырина [17]. Это была первая диссертация, написанная под научным руководством К. Н. Санукова. Автором исследования в научный оборот был введен широкий круг новых источников, в том числе документы из «закрытых» фондов. Скрупулезный анализ источников позволил сделать вывод о том, что в Марийской автономной области новая экономическая политика из-за отсутствия областных административно-хозяйственных структур, крупной промышленности, современных путей сообщения, нехватки квалифицированных кадров и меняющихся границ реально осуществлялась лишь с 1924 по 1928 годы. Принципиально важным был вывод о том, что к началу 1930-х годов индивидуальные крестьянские хозяйства еще не исчерпали своих экономических возможностей, соответственно, курс на коллективизацию, взятый еще в 1926 г., не имел под собой экономических оснований. В работе проанализированы положительные и негативные результаты реализации нэпа в Марийской АО, выявлено, что наиболее успешно новая экономическая политика осуществлялась в сфере частной торговли. Присущая К. Н. Санукову широта научных интересов стала характерной и для многих его учеников. О. Н. Сутырина после защиты диссертации, продолжая заниматься историей Марийского края в период НЭПа, приступила к исследованиям в области социологии национальных отношений и социологии управления. Вышла соответствующая монография в соавторстве с доктором исторических наук Г. В. Рокиной [11].

Необходимо отметить, что Галина Викторовна Рокина тоже считает себя ученицей К. Н. Санукова, хотя она не была его аспиранткой. Исследуя историю русско-словацких связей и теории нацио-

нализма, она в значительной степени впитала в себя идеи именитого ученого [1, с. 46–49]. К ученикам К. Н. Санукова относит себя и доктор культурологии Галина Евгеньевна Шкалина [1, с. 85–93]. В 1990-е годы Г. Е. Шкалина и Г. В. Рокина, являясь, соответственно, руководителем и координатором Совета молодых ученых-гуманитариев Республики Марий Эл, много контактировали с К. Н. Сануковым, следовали его мудрым советам, воспринимали его работы в качестве методологической основы для своих исследований. Можно сказать, что в этом совете К. Н. Сануков являлся своеобразным неформальным лидером, а для его руководителей – духовным гуру. В свою очередь, аспиранты К. Н. Санукова активно апробировали результаты своих исследований на научных форумах Совета молодых ученых-гуманитариев и на страницах его изданий.

Представителем исторической научной школы К. Н. Санукова также является Надежда Насибуллиновна Шапиева. Будучи доцентом кафедры региональной истории с момента ее основания, она по предложению К. Н. Санукова стала заниматься исследованием этнической истории восточных мари в новейшее время, опираясь на новые методологические подходы.

В 1998 году успешно прошла защита следующей кандидатской диссертации, написанной под научным руководством К. Н. Санукова, – это «Формирование и деятельность марийской национальной интеллигенции в конце XIX – начале XX веков» Лидии Павловны Москвиной [4]. Примечательно, что данную тему не хотели утвердить многие члены Ученого совета историко-филологического факультета МарГУ, полагая, что марийская интеллигенция появилась только после Октябрьской революции. К. Н. Санукову с большим трудом удалось переубедить своих коллег [14, с. 83]. Л. П. Москвина полностью доказала правоту своего наставника, опираясь на многочисленные источники, значительная часть которых вводилась в научный оборот впервые. Как показано в исследовании, марийская национальная интеллигенция в конце XIX – начале XX вв. была, главным образом, гуманитарной (в основном учителя и священники). Творческая интеллигенция была представлена несколькими профессиональными художниками и музыкантами. Вместе с тем марийская национальная интеллигенция, в сравнении с национальной интеллигенцией соседних народов, была немногочисленна. Деятельность марийской интеллигенции была направлена прежде всего на просветительскую работу, повышение образованности народа, сохранение

национальной культуры, пробуждение национального самосознания. Это, как показано в диссертации, шло вразрез с культурно-образовательной политикой Российской империи, поскольку целью государства было подготовить миссионеров из «инородцев» и средствами их родного языка внедрить православие как официальную идеологию и ускорить процесс их обрусения. В 2000-е годы Л. П. Москвина опубликовала монографию, написанную на основе кандидатской диссертации [5], а также приступила к исследованию истории марийской интеллигенции в 1920–1930-е годы. Она является автором первого школьного учебного пособия по дисциплине «История и культура народов Марий Эл» [7].

В том же 1998 году кандидатскую диссертацию на тему «Марийское национальное движение в 1917–1918 гг.» защитил Родион Иванович Чузаев [21]. В работе на основе широкого круга архивных и опубликованных документов проанализировано национальное движение среди мари в период революции, показаны его культурно-просветительские и общественно-политические аспекты, сняты обвинения в «буржуазно-националистической» направленности первых съездов марийского народа и их руководителей. В диссертации показано, что марийское национальное движение появилось сравнительно поздно и не обрело массового характера. По мнению Р. И. Чузаева, это было обусловлено относительной малочисленностью, низким экономическим и культурным уровнем, отсутствием политического опыта, территориальной разобщенностью отдельных групп марийского народа. Сделан вывод, что в марийском национальном движении в течение 1917 г. серьезные разногласия не проявлялись, только с февраля 1918 г. четко обозначились революционно-демократическое и общедемократическое направления, а к концу 1918 г. движение было полностью подчинено большевистской партией. В документах не было найдено свидетельств о стремлении лидеров марийского национального движения к захвату власти, не ставился ими и вопрос о территориальной автономии марийского народа. Активистов национального движения в основном заботили вопросы образования и культуры, социально-экономического развития народа мари. Спустя 10 лет после защиты была издана монография Р. И. Чузаева по теме диссертации (с учетом новых достижений исторической науки) [22]. В последние годы Р. И. Чузаев, помимо своей основной темы, исследует историю культуры мари, политику коренизации в Марийской крае в 1920–1930-е гг.,

проблемы этнографии, этнокультурного образования, краеведения.

В 1999 году состоялась защита кандидатской диссертации Ивана Федоровича Ялтаева на тему «Коллективизация сельского хозяйства в Марийской автономной области в 1929–1936 гг.» [24]. И. Ф. Ялтаев подтвердил вывод О. Н. Сутыриной, что к началу 1930-х гг. индивидуальные крестьянские хозяйства не исчерпали своих экономических возможностей. На основе широкого круга источников он показал, что коллективизация в МАО проводилась исключительно насильственными методами, и завершилась она позже, чем в основных зерновых районах СССР. Проанализированы массовые крестьянские выступления, ранее считавшиеся «кулацкими мятежами», кампания по раскулачиванию самой предпринимчивой, трудолюбивой части крестьянства, противоречивая роль МТС в развитии колхозов, последствия коллективизации, включая массовый голод в МАО в 1933–1936 годы. Вместе с тем в диссертации отмечено, что имелись и благополучные колхозы, но в основном они находились в отдаленных районах области и были организованы из жителей одной деревни. И. Ф. Ялтаев пришел к выводу, что в ходе коллективизации оказался разрушенным традиционный уклад жизни крестьян, их природное стремление к труду на земле. Автор диссертации, у которого имеется опыт работы на руководящих должностях в аграрном секторе, разработал практические рекомендации по реформированию сельского хозяйства. Их он изложил на страницах своего научного исследования.

Соискатель кафедры региональной истории Елена Анатольевна Ожиганова защитила свою диссертацию «Социальное развитие Республики Марий Эл (вторая половина 80-х – середина 90-х годов XX века)» в 2000 году [8]. Автор сосредоточила внимание на изучении особенностей развития основных отраслей социальной сферы (образования, здравоохранения, культуры), системы социального обеспечения республики в контексте перестроечных и постперестроечных преобразований. Источниковую базу работы составили статистические материалы, документы правительственных органов республики по вопросам социального развития, а также данные социологических опросов. Почти все они в научный оборот вводились впервые. Автором сделаны в целом взвешенные, сбалансированные оценки итогов социального развития республики в период перестройки и на начальном этапе либеральных реформ первой половины 1990-х гг. Трудно не согласиться

с выводом Е. А. Ожигановой, что масштабы и динамика деструктивных процессов, негативные социальные последствия реформ в первой половине 1990-х годов проявились значительно больше по сравнению с периодом второй половины 1980-х годов.

В 2001 году известный марийский журналист Нина Аркадьевна Ефимова успешно защитила диссертацию на тему «Периодическая печать Республики Марий Эл в условиях трансформации общества (1985–2000 годы)», написанную под научным руководством К. Н. Санукова [2]. Наибольший интерес представляет разработанная автором периодизация республиканской журналистики конца XX века. Период с 1985 по 1991 гг. характеризуется лишь декларированием свободы слова при фактическом господстве жесткой цензуры. Время с 1992 по октябрь 1993 гг. названы самым демократичным периодом за всю историю существования периодической печати в Марий Эл. Период с октября 1993 по 1995 гг. рассматривается как период «борьбы за выживание и крушения журналистских мифов», когда к цензуре политической присоединилась цензура экономическая. Время с 1996 по середину 1999 гг. автор диссертации называет периодом «свободы слова, но несвободы печати», подмены подлинной свободы слова вседозволенностью, падения доверия к печатному слову в обществе. Период с середины 1999 г. Н. А. Ефимова считает временем дальнейшего усиления авторитарных тенденций, насаждения властью традиций, характерных для печати советского периода. Опираясь на проведенное исследование и свой опыт работы в СМИ, Н. А. Ефимова разработала «Региональную концепцию развития средств массовой информации в Республике Марий Эл», изложив ее на страницах своей диссертации.

В год официального празднования 450-летия вхождения Марийского края в состав Российского государства защитил диссертацию на тему «Присоединение Марийского края к Русскому государству» Сергей Константинович Свечников [16]. Опираясь на широкий круг источников, автор пришел к выводу, что горные марийцы вынужденно, но без оказания сильного сопротивления присоединились к России в 1551–1552 гг.; левобережные марийцы в основной своей массе признали себя подданными Русского государства только в 1557 г. после беспримечной по своему накалу и масштабам вооруженной борьбы. Последствия присоединения к России, по мнению С. К. Свечникова, носят сложный, неоднозначный характер. Материалы диссертации с некоторыми дополне-

ниями опубликованы в 2014 г. в виде монографии [17]. В последние годы С. К. Свечников также занимается исследованием феномена молодежной субкультуры.

В 2003 году состоялась защита кандидатской диссертации Алексея Григорьевича Ошаева «Общественно-политическое движение в Марийском крае в период первой российской революции (1905–1907 гг.)» [9]. Работа написана на основе широкого круга опубликованных и архивных источников, многие выводы базируются на анализе ранее неиспользованных архивных материалов, рассекреченных в конце 1991 г. Автор опроверг прежние мифы об активном участии населения Марийского края в революции 1905–1907 годов. В работе показано, что социально-экономическая и политическая обстановка в Марийском крае накануне первой российской революции была стабильной, накал борьбы в период революции слаб, деятельность политических партий малоэффективна, а протесты рабочих и крестьян носили локальный, кратковременный и стихийный характер. Вместе с тем сделан вывод о том, что под влиянием революции 1905–1907 гг. начало зарождаться марийское национальное движение. На основе диссертации в 2012 году издана монография [10].

В 2004 году Юлия Юрьевна Цыкина защитила диссертацию на тему «Власть и марийское музыкальное искусство. 1946–1985: исторический опыт» [19]. Исследуя сложные взаимоотношения между властными структурами и творческой интеллигенцией в период социализма, автор в целом дает взвешенную оценку, отмечая и позитивные, и негативные стороны изучаемого процесса. Отмечается сильнейший прессинг со стороны властных структур на деятелей музыкального искусства в 1946–1956 гг., но при этом показано, как государство в это же время оказывало поддержку, совершенствуя материальную базу культуры и улучшая подготовку кадров. В 1957–1985 гг., как утверждает Ю. Ю. Цыкина, власть не боролась с музыкантами, а перманентно направляла их творческую энергию на собственное восхваление и, в силу этого, упрочение. Возникло конструктивное сотрудничество, благодаря которому марийское профессиональное музыкальное искусство добилось ощутимых успехов. По материалам диссертации издана монография [20]. Завершается работа над докторской диссертацией, также посвященной истории марийского музыкального искусства.

Ольга Сергеевна Малинина (Синуткина) защитила диссертацию на тему «Этнокультурное

и общественно-политическое сотрудничество финно-угорских народов в современной России» в 2008 году [3]. Ксенофонт Никанорович Сануков в рамках данной работы выступил не только в качестве научного руководителя, но и в роли объекта исследования, так как он внес огромный вклад в становление и развитие финно-угорского движения. С этой точки зрения диссертанту, с одной стороны, было легко, поскольку К. Н. Сануков становился важнейшим источником информации по теме исследования, с другой стороны, трудно, так как возникала опасность чрезмерной субъективности в оценках деятельности своего наставника. О. С. Малинина с этой проблемой справилась и написала достаточно объективную научную работу. В диссертации показано, что финно-угорское движение, зародившееся в конце 1980-х гг., решало, в первую очередь, такие задачи, как противодействие процессам ассимиляции и устранение

угрозы потери национальных культур и языков, защита прав коренных народов, национальных меньшинств. При этом, как показано в работе, наиболее интенсивное развитие получили научные и культурные контакты между финно-угорскими народами. О. С. Малинина подтвердила выводы своего научного руководителя о том, что движение общности и солидарности родственных финно-угорских народов не представляет никакой угрозы для России и что финно-угры могут служить для всех примером терпимости, толерантности в межнациональных отношениях.

Сегодня Ксенофонт Никанорович продолжает вести активную научную работу, готовит к изданию новые исследования, читает студентам лекции, консультирует своих учеников, уже давно ставших кандидатами наук, но до сих пор нуждающихся в мудрых советах своего наставника.

Литература

1. Актуальные проблемы истории народов Среднего Поволжья и Приуралья: сборник материалов, посвященный 70-летию со дня рождения профессора К. Н. Санукова / Мар. гос. ун-т. Йошкар-Ола, 2006. 252 с.
2. Ефимова Н. А. Периодическая печать Республики Марий Эл в условиях трансформации общества (1985–2000 годы): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Казань, 2001. 27 с.
3. Малинина О. С. Этнокультурное и общественно-политическое сотрудничество финно-угорских народов в современной России: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Казань, 2008. 26 с.
4. Москвина Л. П. Формирование и деятельность марийской национальной интеллигенции в конце XIX – начале XX веков: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Казань, 1998. 23 с.
5. Москвина Л. П. Формирование и деятельность марийской национальной интеллигенции в конце XIX – начале XX веков. Йошкар-Ола, 2007. 200 с.
6. Москвина Л. П. Аспирантская школа К. Н. Санукова // Музейный вестник Марийского государственного университета / Мар. гос. ун-т. Йошкар-Ола, 2011. Вып. 5. С. 114–118.
7. Москвина Л. П., Петухова Г. Н., Никитина Ю. М. История и культура народов Марий Эл: учебное пособие для 5 класса. Йошкар-Ола: Мар. кн. изд-во, 2012. 128 с.
8. Ожиганова Е. А. Социальное развитие Республики Марий Эл (вторая половина 80-х – середина 90-х годов XX века): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Чебоксары, 2000. 22 с.
9. Ошаев А. Г. Общественно-политическое движение в Марийском крае в период первой российской революции (1905–1907 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Казань, 2003. 25 с.
10. Ошаев А. Г. Общественно-политическое движение в Марийском крае в период первой российской революции (1905–1907 гг.) / Мар. гос. ун-т. Йошкар-Ола, 2012. 173 с.
11. Рокина Г. В., Сутырина О. Н. Национальное самосознание и конфессиональные предпочтения студенческой молодежи города Йошкар-Олы. Йошкар-Ола: ПГТУ, 2013. 160 с.
12. Сануков К. Н. Марийцы: прошлое, настоящее, будущее. Йошкар-Ола, 1992. 30 с.
13. Сануков К. Н., Захарова С. П., Пашуков В. Ф. История Марийской ССР: учебное пособие для 10–11 классов. Йошкар-Ола: Мар. кн. изд-во, 1992. 96 с.
14. Сануков К. Н. Путь в науку и в науке. Уфа, 2004. 160 с.
15. Сануков К. Н. Вопросы региональной историографии / Мар. гос. ун-т. Йошкар-Ола, 2012. 364 с.
16. Свечников С. К. Присоединение Марийского края к Русскому государству: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Казань, 2002. 24 с.
17. Свечников С. К. Присоединение Марийского края к Русскому государству. Казань: ЯЗ, 2014. 268 с.
18. Сутырина О. Н. Социально-экономическое развитие Марийской автономной области в условиях новой экономической политики (1921–1928 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Казань, 1997. 24 с.

19. Цыкина Ю. Ю. Власть и марийское музыкальное искусство. 1946–1985: исторический опыт: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Чебоксары, 2004. 24 с.
20. Цыкина Ю. Ю. Власть и марийское музыкальное искусство. 1946–1985: исторический опыт. Б/м: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2012. 284 с.
21. Чузаев Р. И. Марийское национальное движение в 1917–1918 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Казань, 1998. 23 с.
22. Чузаев Р. И. Марийское национальное движение в 1917–1918 годах / Мар. гос. ун-т. Йошкар-Ола, 2008. 166 с.
23. Этнологические проблемы в поликультурном обществе: материалы всероссийской школы-семинара «Национальные отношения и современная государственность». Йошкар-Ола, 2000. Вып. 1. 206 с.
24. Ялтаев И. Ф. Коллективизация сельского хозяйства в Марийской автономной области в 1929–1936 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Казань, 1999. 22 с.

References

1. Aktual'nye problemy istorii narodov Srednego Povolzh'ja i Priural'ja: sbornik materialov, posvjashhennyj 70-letiju so dnja rozhdenija professora K. N. Sanukova. Mar. gos. un-t. Joshkar-Ola, 2006, 252 p.
2. Efimova N. A. Periodicheskaja pechat' Respubliki Marij Jel v uslovijah transformacii obshhestva (1985–2000 gody): avtoref. dis. ... kand. ist. nauk. Kazan', 2001, 27 p.
3. Malinina O. S. Jetnokul'turnoe i obshhestvenno-politicheskoe sotrudnichestvo finno-ugorskih narodov v sovremennoj Rossii: avtoref. dis. ... kand. ist. nauk. Kazan', 2008, 26 p.
4. Moskvina L. P. Formirovanie i dejatel'nost' marijskoj nacional'noj intelligencii v konce XIX – nachale HH vekov: avtoref. dis. ... kand. ist. nauk. Kazan', 1998, 23 p.
5. Moskvina L. P. Formirovanie i dejatel'nost' marijskoj nacional'noj intelligencii v konce XIX – nachale HH vekov. Joshkar-Ola, 2007, 200 p.
6. Moskvina L. P. Aspirantskaja shkola K. N. Sanukova. *Muzejnyj vestnik Marijskogo gosudarstvennogo universiteta*. Mar. gos. un-t, Joshkar-Ola, 2011, vyp. 5, pp. 114–118.
7. Moskvina L. P., Petuhova G. N., Nikitina Ju. M. Istorija i kul'tura narodov Marij Jel: uchebnoe posobie dlja 5 klassa. Joshkar-Ola: Mar. kn. izd-vo, 2012, 128 p.
8. Ozhiganova E. A. Social'noe razvitie Respubliki Marij Jel (vtoraja polovina 80-h – seredina 90-h godov HH veka): avtoref. dis. ... kand. ist. nauk. Cheboksary, 2000, 22 p.
9. Oshaev A. G. Obshhestvenno-politicheskoe dvizhenie v Marijskom krae v period pervoj rossijskoj revoljucii (1905–1907 gg.): avtoref. dis. ... kand. ist. nauk. Kazan', 2003, 25 p.
10. Oshaev A. G. Obshhestvenno-politicheskoe dvizhenie v Marijskom krae v period pervoj rossijskoj revoljucii (1905–1907 gg.). Mar. gos. un-t. Joshkar-Ola, 2012, 173 p.
11. Rokina G. V., Sutyryna O. N. Nacional'noe samosoznanie i konfessional'nye predpochtenija studencheskoj molodezhi goroda Joshkar-Oly. Joshkar-Ola: PGTU, 2013, 160 p.
12. Sanukov K. N. Marijcy: proshloe, nastojashhee, budushhee. Joshkar-Ola, 1992, 30 p.
13. Sanukov K. N., Zaharova S. P., Pashukov V. F. Istorija Marijskoj SSR. uchebnoe posobie dlja 10–11 klassov. Joshkar-Ola: Mar. kn. izd-vo, 1992, 96 p.
14. Sanukov K. N. Put' v nauku i v nauku. Ufa, 2004, 160 p.
15. Sanukov K. N. Voprosy regional'noj istoriografii. Mar. gos. un-t, Joshkar-Ola, 2012, 364 p.
16. Svechnikov S. K. Prisoedinenie Marijskogo kraja k Russkomu gosudarstvu: avtoref. dis. ... kand. ist. nauk. Kazan', 2002, 24 p.
17. Svechnikov S. K. Prisoedinenie Marijskogo kraja k Russkomu gosudarstvu. Kazan': JaZ, 2014, 268 p.
18. Sutyryna O. N. Social'no-jekonomicheskoe razvitie Marijskoj avtonomnoj oblasti v uslovijah novoj jekonomicheskoj politiki (1921–1928 gg.): avtoref. dis. ... kand. ist. nauk. Kazan', 1997, 24 p.
19. Cykina Ju. Ju. Vlast' i marijskoe muzykal'noe iskusstvo. 1946–1985: istoricheskij opyt: avtoref. dis. ... kand. ist. nauk. Cheboksary, 2004, 24 p.
20. Cykina Ju. Ju. Vlast' i marijskoe muzykal'noe iskusstvo. 1946–1985: istoricheskij opyt. B/м: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2012, 284 p.
21. Chuzaev R. I. Marijskoe nacional'noe dvizhenie v 1917–1918 gg.: avtoref. dis. ... kand. ist. nauk. Kazan', 1998, 23 p.
22. Chuzaev R. I. Marijskoe nacional'noe dvizhenie v 1917–1918 godah. Mar. gos. un-t. Joshkar-Ola, 2008, 166 p.
23. Jetnologicheskie problemy v polikul'turnom obshhestve: materialy vserossijskoj shkoly-seminara «Nacional'nye otnoshenija i sovremennaja gosudarstvennost'». Joshkar-Ola, 2000, vyp. 1, 206 p.
24. Jaltaev I. F. Kollektivizacija sel'skogo hozjajstva v Marijskoj avtonomnoj oblasti v 1929–1936 gg.: avtoref. dis. ... kand. ist. nauk. Kazan', 1999, 22 p.

Статья поступила в редакцию 12.05.2016 г.

Submitted 12.05.2016.

Для цитирования: Москвина Л. П., Свечников С. К. Научная школа К. Н. Санукова // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». 2016. № 3 (7). С. 38–45.

Citation for an article: Moskvinina L. P., Svechnikov S. K. Scientific school of X. N. Sanukov. *Vestnik of the Mari State University. Chapter "History. Law"*. 2016, no. 3 (7), pp. 38–45.

Москвина Лидия Павловна,
кандидат исторических наук, доцент,
Марийский государственный универси-
тет, Йошкар-Ола, svechnikov-sk@mail.ru

Свечников Сергей Константинович,
кандидат исторических наук, ведущий
специалист, Министерство образования
и науки Республики Марий Эл, Йошкар-
Ола, svechnikov-sk@mail.ru

Moskvina Lidia Pavlovna,
Candidate of Historical Sciences, Associate
Professor, Mari State University, Yoshkar-
Ola, svechnikov-sk@mail.ru

Svechnikov Sergei Konstantinovich,
Candidate of Historical Sciences, Leading
Specialist, Ministry of Education and
Science of the Republic of Mari El, Yosh-
kar-Ola, svechnikov-sk@mail.ru