

Авторы обращают внимание на отсутствие в уголовно-процессуальном законе должного закрепления процессуального механизма судебного контроля в досудебном уголовном процессе. Предлагается установить четкую процедуру обращения должностным лицом, расследующим уголовное дело, в суд с ходатайством об избрании меры пресечения, для применения которой необходимо судебное постановление, и избрания судом такой меры пресечения. Каждый этап этого сложного и комплексного процессуального механизма должен обеспечить соблюдение конституционных прав граждан. В процессуальном механизме избрания судом меры пресечения в досудебном уголовном производстве, по мнению авторов, должны быть установлены следующие этапы: 1) вынесение должностным лицом, расследующим уголовное дело, постановления о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения; 2) согласование ходатайства с должностным лицом, осуществляющим ведомственный процессуальный контроль; 3) вынесение должностным лицом, расследующим уголовное дело, постановления с содержанием перечня процессуальных документов, составленных в ходе производства следственных и иных процессуальных действий с участием подозреваемого, обвиняемого, подлежащих ознакомлению подозреваемого, обвиняемого и их защитника; 4) направление в суд указанных постановлений с документами, обосновывающими причастность лица к совершению преступления и избрание меры пресечения; 5) непосредственное рассмотрение судом ходатайства в закрытом судебном заседании; 6) вынесение судом в совещательной комнате одного из указанных постановлений: а) об удовлетворении ходатайства и избрании меры пресечения либо б) отказе в удовлетворении ходатайства и избрании другой меры пресечения, для которой необходимо судебный акт либо в) об отказе в удовлетворении ходатайства. Предлагаемый процессуальный порядок избрания судом меры пресечения в досудебном уголовном производстве создаст условия не только для реализации прав подозреваемого, обвиняемого, но и для вынесения судом законного и обоснованного постановления. Количество случаев злоупотребления правом со стороны защитника и субъектов уголовной юрисдикции должно сократиться. Предлагаемая авторами система избрания меры пресечения, для применения которой необходимо судебное постановление, позволит обеспечить соблюдение неразглашения тайны предварительного расследования преступления.

Ключевые слова: закрытое судебное заседание, процессуальный порядок избрания меры пресечения в виде залога, домашнего ареста, заключения под стражу, тайна предварительного расследования.

The authors of the article draw attention to the lack in the criminal procedure law of the proper consolidation of the procedural mechanism of judicial

control in the pre-trial criminal process. It is proposed to establish a clear procedure for applying the official who is investigating the criminal case to the court with a petition to select a preventive measure, for which a judicial decision is necessary, and the court selects such a preventive measure. Each stage of this complex procedural mechanism must ensure compliance with the constitutional rights of citizens. According to the authors' opinion, the following steps should be established in the procedural mechanism of the court's selection of a preventive measure in pre-trial criminal proceedings: 1) decision by an official investigating a criminal case to initiate an application for a preventive measure before a court; 2) approval of an application with an official performing departmental procedural control; 3) issuance of the decision by the official investigating the criminal case, with a list of procedural documents drawn up during the investigative and other procedural actions involving the suspect and the accused, requiring the acquaintance of the suspect, the accused and their counsel; 4) referring these decisions to the court with documents that justify the person's involvement in the commission of the crime and the choice of a preventive measure; 5) direct consideration of the application by the court in a closed court session; 6) issuing one of the specified resolutions by the court in the advisory room: a) on the satisfaction of the petition and choosing the measure of restraint, or b) refusal to satisfy the petition and choosing another preventive measure for which a judicial act is required, or c) refusal to satisfy the petition. The proposed procedural order of choosing a preventive measure in criminal pre-trial procedures will create conditions not only for the realization of the rights of the suspect and the accused, but also for the adoption by the court of a lawful and justified decision. The number of cases of abuse of rights by the defense counsel and subjects of criminal jurisdiction should be reduced. The system of choosing a preventive measure proposed by the authors, for which a judicial decision is necessary, will ensure the observance of the secrecy of the preliminary investigation of the crime.

Keywords: closed court session, procedural order of election of a preventive measure in the form of bail, house arrest, detention, mystery of the preliminary investigation.

