



ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

LAW

УДК 342

DOI: 10.30914/2411-3522-2024-10-1-81-90

ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ: МЕСТО И РОЛЬ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

В. В. Гончаров¹, А. А. Борисова¹, Е. Г. Петренко²

¹Политехнический институт (филиал) Донского государственного технического университета,
г. Таганрог, Российская Федерация

²Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина, г. Краснодар, Российская Федерация

Аннотация. Настоящая статья посвящена публично-правовому анализу места и роли саморегулируемых организаций (далее также – СРО) в организации и проведении мероприятий общественного контроля в строительстве в РФ. Обосновывается место и роль института общественного контроля в системе юридических гарантий реализации, охраны и защиты конституционных принципов народовластия и участия граждан страны в управлении делами государства. Анализируется перечень возможных субъектов общественного контроля в строительстве, а также место в нем СРО. Цель исследования состоит не только в выявлении, формализации и анализе основных проблем, препятствующих организации и осуществлению общественного контроля СРО в строительстве, но и в разработке системы мероприятий по разрешению указанных проблем. В числе данных проблем в работе исследуются: незакрепленность института общественного контроля в Конституции РФ; неопределенность в законодательстве относительно оснований и пределов осуществления общественного контроля в отношении строительных организаций (частных застройщиков); отсутствие в законодательстве о СРО закрепления возможности организации ими общественного контроля в отношении деятельности, актов и решений их членов; отсутствие детализации механизма осуществления общественного контроля в Градостроительном кодексе РФ; слабые реальные полномочия СРО в строительстве в сфере организации и осуществлении мероприятий общественного контроля; слабое использование положительного зарубежного опыта участия СРО в мероприятиях общественного контроля; недостаточная организационно-техническая база СРО для реализации общественного контроля и их зависимость от членов СРО в данном вопросе. Разрешение данных проблем возможно путем инкорпорирования института общественного контроля в Основной закон страны с закреплением возможности его осуществления в отношении деятельности, актов и решений любых юридических лиц; внесения дополнений в законодательство об общественном контроле относительно того, что деятельность, акты и решения юридических лиц (включая строительную сферу) могут подвергаться общественному контролю, если это затрагивает права и свободы человека и гражданина; включения института общественного контроля в законодательство о СРО отдельной главой (разделом); детализации механизма осуществления общественного контроля в Градостроительном кодексе РФ с расширением полномочий СРО в сфере строительства по организации и проведению мероприятий общественного контроля; организации Общественной палатой РФ совместно с профильными министерствами и ведомствами анализа зарубежного опыта участия СРО в функционировании общественного контроля с последующей его адаптацией и внедрением в российское законодательство; принятия Правительством РФ комплекса федеральных программ, направленных на развитие организационно-технической базы и самостоятельности (независимости) СРО как субъектов общественного контроля.

Ключевые слова: саморегулируемые организации, общественный контроль, народовластие, Российская Федерация, место, роль, строительство, архитектура, государственный контроль, государственный надзор

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Гончаров В. В., Борисова А. А., Петренко Е. Г. Общественный контроль в строительстве: место и роль саморегулируемых организаций // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». 2024. Т. 10. № 1. С. 81–90. DOI: <https://doi.org/10.30914/2411-3522-2024-10-1-81-90>

PUBLIC CONTROL IN CONSTRUCTION: THE PLACE AND ROLE OF SELF-REGULATORY ORGANIZATIONS

V. V. Goncharov¹, A. A. Borisova¹, E. G. Petrenko²

¹*Polytechnic Institute (branch) of Don State Technical University, Taganrog, Russian Federation,*
²*Kuban State Agrarian University named after I. T. Trubilin, Krasnodar, Russian Federation*

Abstract. This article is devoted to the public law analysis of the place and role of self-regulatory organizations (hereinafter also referred to as SRO) in organizing and conducting public control activities in construction in the Russian Federation. The paper substantiates the place and role of the institution of public control in the system of legal guarantees for the implementation, protection and defense of the constitutional principles of democracy and the participation of citizens in the management of state affairs. The list of possible subjects of public control in construction, as well as the place of SRO in it is analyzed. The purpose of the study is not only to identify, formalize and analyze the main problems that hinder the organization and implementation of public control of SRO in construction, but also to develop a system of measures to resolve these problems. Among these problems, the work examines: the lack of consolidation of the institution of public control in the Constitution of the Russian Federation; the lack of certainty in legislation regarding the grounds and limits of public control in relation to construction organizations (private developers); the lack of consolidation in the legislation on SRO of the possibility of organizing public control by them in relation to the activities, acts and decisions of their members; the lack of detail of the mechanism of public control in the Urban Planning Code of the Russian Federation, weak real powers of SRO in construction in the field of organization and implementation of public control measures; poor use of positive foreign experience of SRO participation in public control events; insufficient organizational and technical base of SRO for the implementation of public control and their dependence on SRO members in this matter. The resolution of these problems is possible by: incorporation of the institution of public control into the Basic Law of the country with the consolidation of the possibility of its implementation in relation to the activities, acts and decisions of any legal entities; introducing amendments to the legislation on public control regarding the fact that the activities, acts and decisions of legal entities (including the construction sector) may be subject to public control if this affects the rights and freedoms of man and citizen; inclusion of the institution of public control in the legislation on SRO as a separate chapter (section); detailing the mechanism of public control in the Urban Planning Code of the Russian Federation with the expansion of the powers of SRO in the construction sector to organize and conduct public control activities; organization by the Public Chamber of the Russian Federation, together with relevant ministries and departments, of the analysis of foreign experience of SRO participation in the functioning of public control with its subsequent adaptation and implementation into Russian legislation; adoption by the Government of the Russian Federation of a set of federal programs aimed at developing the organizational and technical base and independence (independence) of SRO as subjects of public control.

Keywords: self-regulatory organizations, public control, democracy, Russian Federation, place, role, construction, architecture, state control, state supervision

The authors declare no conflict of interest.

For citation: Goncharov V. V., Borisova A. A., Petrenko E. G. Public control in construction: the place and role of self-regulatory organizations. *Vestnik of the Mari State University. Chapter "History. Law"*. 2024, vol. 10, no. 1, pp. 81–90. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.30914/2411-3522-2024-10-1-81-90>

Введение

Вопросы организации и деятельности саморегулируемых организаций (далее также – СРО)

в строительстве в Российской Федерации и за рубежом широко исследуется в работах О. А. Васючковой [1, с. 40–45], А. Ж. Киязовой [2, с. 58–68],

Ю. И. Мхитаряна [3, с. 9–27; 4, с. 10–25], В. И. Пасяды [5, с. 27–34; 6, с. 28–42], Р. Н. Салиевой [7, с. 38–52], Н. А. Серой [8, с. 187–198; 9, с. 171–181], М. А. Скогорева [10, с. 204–207], Т. В. Солдатовой [11, с. 215–220], Д. А. Яковенко [12, с. 755–763] а также ряда иных авторов. Однако доля исследований, посвященных анализу роли и места СРО в строительстве в организации и осуществлении общественного контроля, представляется явно недостаточной, при этом значительная часть из них, например исследования О. Г. Ершова, [13, с. 52–55] И. И. Константинова, [14, с. 161–169] опубликованы еще до принятия Федерального закона от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» и соответствующих поправок в Градостроительный кодекс РФ. Этим обстоятельством и обусловлен выбор темы настоящего научного исследования, цель которого состоит не только в выявлении, формализации и анализе основных проблем, препятствующих организации и осуществлению общественного контроля СРО в строительстве, но и в разработке системы мероприятий по разрешению указанных проблем. В качестве основных задач настоящего научного исследования можно отметить: обоснование роли и места института общественного контроля в системе юридических гарантий реализации, охраны и защиты не только системы конституционных принципов, но и всей системы прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций; анализ места СРО в строительстве как в системе СРО в целом, так и в системе субъектов общественного контроля в частности; выявление, формализацию и анализ основных современных проблем, препятствующих организации и осуществлению общественного контроля СРО в строительстве; разработку и обоснование системы мероприятий по разрешению указанных проблем. В качестве объекта исследования выступают общественные отношения, связанные с организацией и осуществлением общественного контроля в строительстве, а предмет исследования составляют: нормы российского и за рубежного законодательства об общественном контроле; материалы из практики деятельности СРО в строительстве; материалы российской научной правовой доктрины общественного контроля; материалы судебной арбитражной практики в сфере строительства (с участием СРО).

ражной практики в сфере строительства (с участием СРО).

Методы и методология исследования

В качестве основных научных методов исследования в работе использовались: формально-логический; историко-правовой; метод сравнительных правовых исследований; статистический метод; социологический метод; метод анализа конкретных правовых ситуаций.

Существование и развитие современного демократического государства в условиях нестабильной международной политической обстановки, возрастания риска военных угроз возможны лишь при условии централизации и укрепления аппарата публичной власти с его опорой на поддержку широких масс населения страны. В этой связи возрастает роль демократических институтов в государстве. В Конституции Российской Федерации, являющейся демократическим правовым государством с республиканской формой правления, закреплён статус многонационального народа страны как носителя суверенитета и единственного источника власти в государстве, реализующего свои властные полномочия через систему прямых и опосредованных форм демократии. Однако конституционные принципы народовластия и участия граждан России в управлении делами государства, а также вся система прав и свобод человека и гражданина, а также прав и законных интересов общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций нуждаются в системе юридических гарантий, в числе которых можно выделить, в частности: закреплённый в Конституции Российской Федерации под угрозой привлечения к правовой ответственности запрет на захват власти и незаконное удержание властных полномочий; наличие сложного механизма сдержек и противовесов в системе публичной власти в стране, не позволяющей какому-либо органу публичной власти или его должностному лицу осуществить узурпацию властных полномочий; наличие системы органов конституционного контроля и надзора, важнейшими из которых являются Президент Российской Федерации (как гарант Конституции и прав и свобод человека и гражданина), а также Конституционный Суд Российской Федерации, который после упразднения института конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации

выступает единственным органом конституционного правосудия в России; наличие системы институтов гражданского общества, важнейшим из которых можно считать общественный контроль, посредством функционирования которого граждане Российской Федерации, а также общественные объединения (иные негосударственные некоммерческие организации) имеют возможность участия в контроле за деятельностью органов публичной власти, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, реализующих на основании федеральных законов отдельные публичные полномочия.

Практическая реализация общественного контроля в Российской Федерации осуществляется сложной системой его субъектов, которая закреплена в законодательстве об общественном контроле, в частности, в Федеральном законе от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации». Данный Федеральный закон выделяет постоянно действующие субъекты общественного контроля, важнейшим из которых выступают Общественная палата Российской Федерации, общественные палаты субъектов Российской Федерации, а также общественные палаты и советы муниципальных образований. Перечень субъектов общественного контроля в законодательстве о нем не является закрытым, вышеназванный Федеральный закон выделяет категорию «иные организационные структуры общественного контроля», под которые могут подпадать любые общественные объединения, иные негосударственные некоммерческие организации, если в отношении их законодательством будут закреплены полномочия по организации и осуществлению мероприятий общественного контроля.

В этой связи представляет научно-практический интерес и значимость анализ роли и места СРО в целом (а также СРО в строительстве, в частности) в механизме организации и осуществления мероприятий общественного контроля в Российской Федерации.

Правовой статус и полномочия саморегулируемых организаций в России закреплены, в частности, в Гражданском кодексе РФ, законодательстве о некоммерческих организациях и прежде всего в Федеральном законе от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях». При этом они представляют из себя разновидность некоммерческих негосударственных организаций (сле-

довательно, согласно законодательству об общественном контроле, например Федеральному закону от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», имеют право на участие в осуществлении мероприятий общественного контроля).

Данная разновидность некоммерческих организаций создается в целях, предусмотренных законодательством (они носят общественно полезный характер), основываясь на членстве субъектов предпринимательской деятельности, а также субъектов профессиональной деятельности определенных видов.

Государство в лице СРО закрепило возможность вышеназванным субъектам самостоятельно и по собственной инициативе заниматься разработкой, закреплением определенных стандартов и правил в деятельности, которую они осуществляют, с возможностью контроля со стороны СРО соблюдения упомянутых правил и стандартов. При этом СРО контролируют и условия членства данных субъектов в СРО, которое является обязательным условием для их легального пребывания на рынке товаров, работ и услуг в Российской Федерации.

СРО в строительстве являются важнейшей разновидностью как СРО в целом, так и важнейшей разновидностью иных организационных структур общественного контроля в силу ряда оснований.

Во-первых, СРО в строительстве охватывают всю совокупность коммерческих организаций, предприятий и учреждений в строительной отрасли. Членство в СРО является обязательным условием для их деятельности в данной сфере экономики. Это обстоятельство необходимо для общества и государства для того, чтобы обеспечить дополнительные гарантии, с одной стороны, соблюдения норм действующего строительного законодательства, стандартов и правил, разрабатываемых и утверждаемых с участием СРО, а с другой стороны, возмещения рисков и убытков, причиняемых нарушением вышеназванных норм. Кроме того, СРО обладают полномочиями по защите, например, в судебном порядке прав и законных интересов своих членов.

Во-вторых, важность СРО в строительстве обусловлена тем, что их члены, как правило, являются субъектами среднего и крупного бизнеса, то есть составляют основу эффективной экономики Российской Федерации. Данными субъектами

строительной сферы производится и значительная часть ВВП страны. В сфере строительства трудятся как миллионы граждан России, так и миллионы иностранных специалистов, находящихся на территории Российской Федерации. В связи с этим члены СРО в строительстве уплачивают в СРО значительные суммы членских взносов, что позволяет СРО в строительстве иметь большие возможности для организации эффективного контроля за деятельностью, актами и решениями членов СРО (в части соблюдения ими вышеназванных норм).

В-третьих, СРО в строительстве в Российской Федерации и в мире в целом являются наиболее старейшими видами СРО. В связи с этим нарабатан значительный практический опыт в организации и проведении контрольных мероприятий в сфере строительства, сопоставимый с опытом соответствующих органов публичной власти в сфере строительного контроля и надзора.

В-четвертых, СРО в строительстве нарабатан и огромный опыт защиты прав и законных интересов членов СРО в судах, правоохранительных органах, а также многочисленных иных органах публичной власти в России.

Однако организация и осуществление СРО в строительстве мероприятий общественного контроля связаны с многочисленными проблемами, в числе которых можно выделить следующие:

Во-первых, значительной проблемой, затрудняющей в целом функционирование системы общественного контроля в России, является то обстоятельство, что данный институт гражданского общества никак не закреплен в Конституции Российской Федерации. Как мы отмечали в ранее проведенных исследованиях [15, с. 186–188; 16, с. 194–196], данное обстоятельство усугубляется тем, что в ходе разработки и принятия поправок в Основной закон страны в 2020 году ни одна из поправок не содержит упоминания как об общественном контроле в частности, так и о системе институтов гражданского общества в целом. А ведь на момент принятия поправок в Конституцию законодательно данный институт гражданского общества на федеральном уровне был закреплен уже более 15 лет (с момента принятия Федерального закона от 04.04.2005 № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации»). В свое время при разработке проекта Конституции России в 1992–1993 годах некоторые его варианты содержали упоминание и

о гражданском обществе, и о возможности его контроля за аппаратом государственной власти и органами местного самоуправления. В связи с этим роль и значимость института общественного контроля в глазах как рядовых граждан, так и многочисленных государственных и муниципальных служащих снижена. Кроме того, применительно к теме исследования вызывают массу дискуссий в научной и учебной литературе вопросы оснований и пределов осуществления общественного контроля в отношении юридических лиц в целом, а также строительных организаций, предприятия и учреждений в данной сфере экономики, в частности. Разрешение указанной проблемы видится в закреплении данного института гражданского общества в Конституции РФ, определении в ней понятия, принципов, форм, методов и видов его мероприятий, оснований и возможности организации и осуществления общественного контроля в отношении коммерческих организаций (включая в сфере строительства).

Во-вторых, серьезной проблемой, затрудняющей организацию и проведение мероприятий общественного контроля СРО в строительстве, является то обстоятельство, что Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» не закрепляет в своих статьях механизма общественного контроля. Градостроительный кодекс РФ, в свою очередь, институт общественного контроля в сфере строительства упоминает, но не раскрывает его содержание. При этом проблема усугубляется тем, что Федеральный закон от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» вывел градостроительную деятельность из предмета своего ведения, указав, что организация и осуществление общественного контроля в отношении выведенных объектов регулируется отдельными федеральными законами в данной сфере (применительно к строительству – Градостроительным кодексом РФ). Решение данной проблемы видится в закреплении института общественного контроля в Федеральном законе от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», детализации механизма его осуществления в сфере строительства – в Градостроительном кодексе РФ, который сможет определить специфические формы, методы, виды мероприятий общественного контроля в данной сфере, основания и пределы

его осуществления, полномочия субъектов и объектов общественного контроля при реализации его мероприятий и т. п.

В-третьих, крупной проблемой, на наш взгляд, является и слабое использование законодателем зарубежного опыта организации и функционирования контроля гражданского общества в сфере градостроительной деятельности. В этой части, например, интересен опыт Италии, где СРО в строительстве (в частности, итальянская Национальная ассоциация архитекторов и внештатных инженеров (инженеров фрилансеров) (Federarchitetti Associazione Nazionale Architetti e Ingegneri Liberi Professionisti (ANAILP))¹ одновременно выполняют и функции профсоюзных организаций. А ведь профсоюзы являются одной из старейших разновидностей субъектов общественного контроля в России и в мире. Анализ, адаптацию и внедрение зарубежного положительного опыта в сфере организации и осуществления общественного контроля СРО в строительстве следует поручить Общественной палате РФ, которая в данном вопросе может воспользоваться поддержкой как профильных федеральных министерств и ведомств, так и общественных советов при них.

В-четвертых, существенной проблемой выступает, на наш взгляд, несовершенство организационно-технологической базы СРО в строительстве, а также их зависимость в данном вопросе от членов СРО. Как мы отмечали в ранее проведенных исследованиях [17, с. 127–130; 18, с. 199–202], решение данной проблемы возможно путем принятия и реализации Правительством РФ федеральных программ, направленных на развитие финансовых, организационно-технических баз субъектов общественного контроля, но с одновременным контролем эффективности и результативности функционирования данных субъектов.

В-пятых, существенной проблемой выступает, по мнению ряда авторов, и слабое использование в проводимых мероприятиях общественного контроля современных цифровых технологий [19, с. 58–60; 20, с. 196–200]. Это особенно актуально в сфере строительства, так как данная отрасль высокотехнологична. Она требует организации и осуществления общественного контроля практически в режиме реального времени.

¹ Национальная ассоциация архитекторов и внештатных инженеров Италии. URL: <https://www.federarchitetti.it/chi-siamo> (дата обращения: 01.01.2024).

В-шестых, определенную проблему составляет и то обстоятельство, что субъекты общественного контроля, по сути, не наделены реальными полномочиями. Применительно к сфере работы СРО в строительстве разрешение указанной проблемы видится в предоставлении им реальных полномочий по приостановке работ в данной сфере их членами (до решения вопроса по существу уполномоченными органами публичной власти).

Заключение

В ходе проведенного научного исследования нами был сделан ряд выводов, в числе которых можно выделить следующие:

1. Институт общественного контроля в Российской Федерации выступает в качестве ведущей юридической гарантии реализации, охраны и защиты не только системы конституционных принципов (прежде всего народовластия и участия граждан страны в управлении делами в государстве), но и всей системы прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций.

2. Практическая реализация общественного контроля в России осуществляется системой субъектов общественного контроля, наиболее интересной разновидностью из которых выступают СРО, относящиеся законодательством об общественном контроле к иным организационным структурам общественного контроля.

3. Ключевое место среди СРО в Российской Федерации занимают СРО в строительстве в связи с тем, что они охватывают всех субъектов, участвующих в процессах строительства на всех его стадиях; члены данных СРО, как правило, относятся к субъектам среднего и крупного бизнеса, что позволяет аккумулировать СРО значительное число денежных взносов; данные СРО являются одной из наиболее старейших его разновидностей, имея значительный опыт как в проведении контрольных мероприятий, так и в защите прав и законных интересов членов СРО.

4. Однако организация и осуществление мероприятий общественного контроля СРО в сфере строительства связаны с многочисленными проблемами, в числе которых можно выделить следующие: незакрепленность института общественного контроля в Конституции РФ; неопределенность в законодательстве относительно оснований

и пределов осуществления общественного контроля в отношении строительных организаций (частных застройщиков); отсутствие в законодательстве о СРО закрепления возможности организации ими общественного контроля в отношении деятельности, актов и решений их членов; отсутствие детализации механизма осуществления общественного контроля в Градостроительном кодексе РФ; слабые реальные полномочия СРО в строительстве в сфере общественного контроля; слабое использование положительного зарубежного опыта участия СРО в мероприятиях общественного контроля; недостаточная организационно-техническая база СРО для реализации общественного контроля и их зависимость от членов СРО в данном вопросе.

5. Разрешение проблем, связанных с организацией, и осуществление общественного контроля СРО в строительстве возможно путем реализации системы мероприятий, в числе которых можно выделить: инкорпорирование института общественного контроля в Основной закон страны с закреплением возможности его осуществления в отношении деятельности, актов и решений

любых юридических лиц; внесение дополнений в законодательство об общественном контроле относительно того, что деятельность, акты и решения юридических лиц (включая строительную сферу) могут подвергаться общественному контролю, если это затрагивает права и свободы человека и гражданина; включение института общественного контроля в законодательство о СРО отдельной главой (разделом); детализацию механизма осуществления общественного контроля в Градостроительном кодексе РФ с расширением полномочий СРО в сфере строительства по организации и проведению мероприятий общественного контроля; организацию Общественной палаты РФ совместно с профильными министерствами и ведомствами анализа зарубежного опыта участия СРО в функционировании общественного контроля с последующей его адаптацией и внедрением в российское законодательство; принятие Правительством РФ комплекса федеральных программ, направленных на развитие организационно-технической базы и самостоятельности (независимости) СРО как субъектов общественного контроля.

1. Васючкова О. А. Корпоративная социальная ответственность членов саморегулируемых организаций в сфере строительства при распределении корпоративных рисков // Конкурентное право. 2021. № 4. С. 40–45. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47312471> (дата обращения: 01.01.2024).

2. Кязова А. Ж. Нормативное обеспечение функционирования института саморегулирования в Республике Казахстан // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2022. № 3 (70). С. 58–68. DOI: https://doi.org/10.52026/2788-5291_2022_70_3_58

3. Мхитарян Ю. И. Правовой механизм обеспечения эффективности госзакупок в строительной отрасли // Век качества. 2023. № 2. С. 9–27. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_54148638_28885171.pdf (дата обращения: 01.01.2024).

4. Мхитарян Ю. И. Теория приоритетного развития саморегулируемых организаций и актуальные проблемы совершенствования законодательства // Век качества. 2022. № 1. С. 10–25. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoriya-prioritetnogo-razvitiya-samoreguliruemyh-organizatsiy-i-aktualnye-problemy-sovshenstvovaniya-zakonodatelstva> (дата обращения: 01.01.2024).

5. Пасяда В. И. Зарубежный опыт передачи функций государственного контроля в строительстве саморегулируемым организациям // Жилищная экономика. 2011. № 2 (10). С. 27–34. URL: <https://elibrary.ru/ugsddt> (дата обращения: 01.01.2024).

6. Пасяда В. И. Обоснование критериев оценки эффективности саморегулируемой организации в строительстве // Жилищная экономика. 2013. № 2 (18). С. 28–42. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23738054> (дата обращения: 01.01.2024).

7. Салиева Р. Н. Правовые аспекты саморегулирования предпринимательской деятельности в строительной отрасли и обеспечение безопасности окружающей среды // Век качества. 2022. № 2. С. 38–52. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-aspekty-samoregulirovaniya-predprinimatelskoy-deyatelnosti-v-stroitelnoy-otrasli-i-obespechenie-bezopasnosti> (дата обращения: 01.01.2024).

8. Серая Н. А. К вопросу о защите саморегулируемой организацией в сфере строительства прав и законных интересов своих членов: доктрина и актуальная арбитражная практика // Власть Закона. 2022. № 4 (52). С. 187–198. URL: <https://elibrary.ru/nacips> (дата обращения: 01.01.2024).

9. Серая Н. А., Марухно В. М. Методология формирования гражданско-правовой конструкции института саморегулирования в сфере строительства // Власть Закона. 2023. № 1 (53). С. 171–181. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50446326> (дата обращения: 01.01.2024).

10. Скогорева М. А. О рецепции положительного опыта зарубежных саморегулируемых организаций в сфере строительства // Проблемы экономики и юридической практики. 2021. Т. 17. № 3. С. 204–207. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46317702> (дата обращения: 01.01.2024).

11. Солдатова Т. В. Ответственность членов саморегулируемых организаций в сфере строительства: теоретический и практический аспекты // Вестник экономики, права и социологии. 2023. № 4. С. 215–220. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=58909403> (дата обращения: 01.01.2024).
12. Яковенко Д. А., Бурданова Н. В. Мониторинг бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства // Управленческий учет. 2021. № 11–3. С. 755–763. DOI: <https://doi.org/10.25806/uu11-32021755-763>
13. Ершов О. Г. Общественный контроль в сфере строительства: возможность или перспектива? // Российская юстиция. 2010. № 2. С. 52–55.
14. Константинов И. И., Барыкин С. Е. Общественный контроль строительных компаний со стороны СРО в условиях гражданского общества // Инфраструктурные отрасли экономики: проблемы и перспективы развития. 2013. № 1. С. 161–169. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschestvennyy-kontrol-stroitelnyh-kompaniy-so-storony-sro-v-usloviyah-grazhdanskogo-obschestva> (дата обращения: 01.01.2024).
15. О необходимости формализации в российском законодательстве системы общественного контроля: конституционно-правовой анализ / В. В. Гончаров, М. А. Паркашян, Л. А. Спектор, Е. Г. Петренко // Право и государство: теория и практика. 2023. № 5 (221). С. 186–188. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-neobhodimosti-formalizatsii-v-rossiyskom-zakonodatelstve-sistemy-obschestvennogo-kontrolya-konstitutsionno-pravovoy-analiz> (дата обращения: 01.01.2024).
16. Институт общественного контроля как гарантия реализации и защиты конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации / В. В. Гончаров, А. Д. Малютин, Л. А. Спектор, Е. Г. Петренко // Право и государство: теория и практика. 2023. № 5 (221). С. 194–196. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-obschestvennogo-kontrolya-kak-garantiya-realizatsii-i-zaschity-konstitutsionnyh-prav-i-svobod-grazhdan-rossiyskoy> (дата обращения: 01.01.2024).
17. О необходимости организации системы мониторинга экономической эффективности деятельности субъектов общественного контроля в Российской Федерации / В. В. Гончаров, А. В. Чешин, О. В. Грищенко, В. Ю. Литвинова, Е. Г. Петренко // Право и государство: теория и практика. 2023. № 6 (222). С. 127–130. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-neobhodimosti-organizatsii-sistemy-monitoringa-ekonomicheskoy-effektivnosti-deyatelnosti-subektov-obschestvennogo-kontrolya-v> (дата обращения: 01.01.2024).
18. Экономическая эффективность мероприятий общественного контроля в Российской Федерации как основной критерий оценки результатов деятельности его субъектов / В. В. Гончаров, О. В. Грищенко, Е. Г. Петренко, Л. А. Спектор, А. В. Чешин // Право и государство: теория и практика. 2023. № 7 (223). С. 199–202. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-effektivnost-meropriyatij-obschestvennogo-kontrolya-v-rossiyskoy-federatsii-kak-osnovnoy-kriteriy-otsenki> (дата обращения: 01.01.2024).
19. Владимирова Е. Кто готов двигаться в цифровизацию // САПР и графика. 2022. № 12 (316). С. 58–60. URL: <https://sapr.ru/article/26499> (дата обращения: 01.01.2024).
20. Гончаров В. В., Грищенко О. В., Петренко Е. Г., Спектор Л. А., Чешин А. В. Цифровые технологии как инструмент повышения экономической эффективности проводимых мероприятий общественного контроля в России // Право и государство: теория и практика. 2023. № 8 (224). С. 196–200. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovye-tehnologii-kak-instrument-povysheniya-ekonomicheskoy-effektivnosti-provodimykh-meropriyatij-obschestvennogo-kontrolya-v> (дата обращения: 01.01.2024).

Статья поступила в редакцию 26.02.2024; одобрена после рецензирования 28.03.2024; принята к публикации 26.04.2024.

Об авторах

Гончаров Виталий Викторович

кандидат юридических наук, доцент, декан факультета высшего образования, Политехнический институт (филиал) Донского государственного технического университета (347904, Российская Федерация, г. Таганрог, ул. Петровская, д. 109А), niipgergo2009@mail.ru

Борисова Анна Анатольевна

кандидат педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой «Гуманитарные и социально-экономические науки», Политехнический институт (филиал) Донского государственного технического университета (347904, Российская Федерация, г. Таганрог, ул. Петровская, д. 109А), ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7883-2841>, niipg2010@mail.ru

Петренко Елена Геннадьевна

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры государственного и международного права, Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина (350044, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. Калинина, д. 13), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7591-0768>, niipgergo2009@mail.ru

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

1. Vasyuchkova O. A. Korporativnaya sotsial'naya otvetstvennost' chlenov samoreguliruemyykh organizatsii v sfere stroitel'stva pri raspredelenii korporativnykh riskov [Corporate social responsibility of members of self-regulatory organizations in the sphere of construction in the distribution of corporate risks]. *Konkurentnoe pravo* = Competition Law, 2021, no. 4, pp. 40–45. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47312471> (accessed 01.01.2024). (In Russ.).
2. Kiyazova A. Zh. Normativnoe obespechenie funktsionirovaniya instituta samoregulirovaniya v Respublike Kazakhstan [Regulatory support of the functioning of the institute of self-regulation in the Republic of Kazakhstan]. *Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoi informatsii Respubliki Kazakhstan* = Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, 2022, no. 3 (70), pp. 58–68. (In Russ.). DOI: https://doi.org/10.52026/2788-5291_2022_70_3_58
3. Mkhitarian Yu. I. Pravovoi mekhanizm obespecheniya effektivnosti goszakupok v stroitel'noi otrasli [Legal mechanism for ensuring the effectiveness of public procurement in the construction industry]. *Vek kachestva* = Age of Quality, 2023, no. 2, pp. 9–27. Available at: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_54148638_28885171.pdf (accessed 01.01.2024). (In Russ.).
4. Mkhitarian Yu. I. Teoriya prioritetnogo razvitiya samoreguliruemyykh organizatsii i aktual'nye problemy sovershenstvovaniya zakonodatel'stva [Theory of priority development of self-regulatory organizations and topical problems of legislation improvement]. *Vek kachestva* = Age of Quality, 2022, no. 1, pp. 10–25. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoriya-prioritetnogo-razvitiya-samoreguliruemyykh-organizatsiy-i-aktualnye-problemy-sovershenstvovaniya-zakonodatelstva> (accessed 01.01.2024). (In Russ.).
5. Pasyada V. I. Zarubezhnyi opyt peredachi funktsii gosudarstvennogo kontrolya v stroitel'stve samoreguliruemym organizatsiyam [Foreign experience in transferring the functions of state control in construction to self-regulatory organizations]. *Zhilishchnaya ekonomika* = Housing Economics, 2011, no. 2 (10), pp. 27–34. Available at: <https://elibrary.ru/ugsdtd> (accessed 01.01.2024). (In Russ.).
6. Pasyada V. I. Obosnovanie kriteriev otsenki effektivnosti samoreguliruemoi organizatsii v stroitel'stve [Substantiation of criteria for evaluating the effectiveness of a self-regulatory organization in construction]. *Zhilishchnaya ekonomika* = Housing Economics, 2013, no. 2 (18), pp. 28–42. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23738054> (accessed 01.01.2024). (In Russ.).
7. Salieva R. N. Pravovye aspekty samoregulirovaniya predprinimatel'skoi deyatelnosti v stroitel'noi otrasli i obespechenie bezopasnosti okruzhayushchei sredy [Legal aspects of self-regulation of business activity in the construction industry and ensuring environmental safety]. *Vek kachestva* = Age of Quality, 2022, 2, pp. 38–52. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-aspekty-samoregulirovaniya-predprinimatelskoy-deyatelnosti-v-stroitelnoy-otrasli-i-obespechenie-bezopasnosti> (accessed 01.01.2024). (In Russ.).
8. Seraya N. A. K voprosu o zashchite samoreguliruemoi organizatsiei v sfere stroitel'stva prav i zakonnykh interesov svoikh chlenov: doktrina i aktual'naya arbitrazhnaya praktika [To the question of the protection by a self-regulatory organisation in the field of building and construction of its members' rights and legitimate interests: doctrine and actual arbitration practice]. *Vlast' Zakona* = The Power of Law, 2022, no. 4 (52), pp. 187–198. Available at: <https://elibrary.ru/nacips> (accessed 01.01.2024). (In Russ.).
9. Seraya N. A., Marukhno V. M. Metodologiya formirovaniya grazhdansko-pravovoi konstruktsii instituta samoregulirovaniya v sfere stroitel'stva [Methodology for the formation of a civil legal framework for the institution of self-regulation in the field of construction]. *Vlast' Zakona* = The Power of Law, 2023, no. 1 (53), pp. 171–181. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50446326> (accessed 01.01.2024). (In Russ.).
10. Skogoreva M. A. O retseptsii polozhitel'nogo opyta zarubezhnykh samoreguliruemyykh organizatsii v sfere stroitel'stva [Reception of positive experience of foreign self-regulatory organizations in the construction sphere]. *Problemy ekonomiki i yuridicheskoi praktiki* = Economic Problems and Legal Practice, 2021, no. 17 (3), pp. 204–207. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46317702> (accessed 01.01.2024). (In Russ.).
11. Soldatova T. V. Otvetstvennost' chlenov samoreguliruemyykh organizatsii v sfere stroitel'stva: teoreticheskii i prakticheskii aspekty [Responsibility of members of self-regulating organizations in the field of construction: theoretical and practical aspects]. *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii* = The Review of Economy, the Law and Sociology, 2023, no. 4, pp. 215–220. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=58909403> (accessed 01.01.2024). (In Russ.).
12. Yakovenko D. A., Burdanova N. V. Monitoring byudzhetykh investitsii v ob"ekty kapital'nogo stroitel'stva [Monitoring of budget investments in capital construction projects]. *Upravlencheskii uchet* = Management Accounting, 2021, no. 11–3, pp. 755–763. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.25806/uu11-32021755-763>
13. Ershov O. G. Obshchestvennyi kontrol' v sfere stroitel'stva: vozmozhnost' ili perspektiva? [Public control in the construction sector: opportunity or prospect?]. *Rossiiskaya yustitsiya* = Judge, 2010, no. 2, pp. 52–55. (In Russ.).
14. Konstantinov I. I., Barykin S. E. Obshchestvennyi kontrol' stroitel'nykh kompanii so storony SRO v usloviyakh grazhdanskogo obshchestva [Public control of construction companies by SROs in civil society]. *Infrastrukturnye otrasli ekonomiki: problemy i perspektivy razvitiya* = Infrastructure sectors of the economy: problems and development prospects, 2013, no. 1, pp. 161–169. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/obshchestvennyy-kontrol-stroitelnyh-kompaniy-so-storony-sro-v-usloviyah-grazhdanskogo-obshchestva> (accessed 01.01.2024). (In Russ.).
15. Goncharov V. V., Parkashyan M. A., Spector L. A., Petrenko E. G. O neobkhodimosti formalizatsii v rossiiskom zakonodatel'stve sistemy obshchestvennogo kontrolya: konstitutsionno-pravovoi analiz [On the need to formalize the system of public control in Russian legislation: constitutional and legal analysis]. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika* = Law and State: Theory and Practice, 2023, no. 5 (221), pp. 186–188. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-neobkhodimosti-formalizatsii-v-rossiyskom-zakonodatelstve-sistemy-obshchestvennogo-kontrolya-konstitutsionno-pravovoy-analiz> (accessed 01.01.2024). (In Russ.).
16. Goncharov V. V., Malyutin A. D., Spector L. A., Petrenko E. G. Institut obshchestvennogo kontrolya kak garantiya realizatsii i zashchity konstitutsionnykh prav i svobod grazhdan Rossiiskoi Federatsii [The institute of public control as a guarantee of the realization and protection of the constitutional rights and freedoms of citizens of the Russian Federation]. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika* = Law and State: Theory and Practice, 2023, no. 5 (221), pp. 194–196. Available at:

<https://cyberleninka.ru/article/n/institut-obschestvennogo-kontrolya-kak-garantiya-realizatsii-i-zaschity-konstitutsionnyh-prav-i-svobod-grazhdan-rossiyskoy> (accessed 01.01.2024). (In Russ.).

17. Goncharov V. V., Cheshin A. V., Grishchenko O. V., Litvinova V. Yu., Petrenko E. G. O neobkhodimosti organizatsii sistemy monitoringa ekonomicheskoi effektivnosti deyatel'nosti sub"ektov obshchestvennogo kontrolya v Rossiiskoi Federatsii [On the need to organize a system for monitoring the economic efficiency of the activities of subjects of public control in the Russian Federation]. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika* = Law and State: Theory and Practice, 2023, no. 6 (222), 127–130. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-neobkhodimosti-organizatsii-sistemy-monitoringa-ekonomicheskoy-effektivnosti-deyatelnosti-subektov-obschestvennogo-kontrolya-v> (accessed 01.01.2024). (In Russ.).

18. Goncharov V. V., Grishchenko O. V., Petrenko E. G., Spector L. A., Cheshin A. V. Ekonomicheskaya effektivnost' meropriyatiy obshchestvennogo kontrolya v Rossiiskoi Federatsii kak osnovnoi kriterii otsenki rezul'tatov deyatel'nosti ego sub"ektov [Economic efficiency of public control measures in the Russian Federation as the main criterion for evaluating the results of its subjects' activities]. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika* = Law and State: Theory and Practice, 2023, no. 7 (223), pp. 199–202. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-effektivnost-meropriyatiy-obschestvennogo-kontrolya-v-rossiyskoy-federatsii-kak-osnovnoy-kriteriy-otsenki> (accessed 01.01.2024). (In Russ.).

19. Vladimirova E. Kto gotov dvigat'sya v tsifrovizatsiyu [Who is ready to move into digitalization]. *SAPR i grafika* = CAD and Graphics, 2022, no. 12 (316), pp. 58–60. Available at: <https://sapr.ru/article/26499> (accessed 01.01.2024). (In Russ.).

20. Goncharov V. V., Grishchenko O. V., Petrenko E. G., Spector L. A., Cheshin A. V. Tsifrovye tekhnologii kak instrument povysheniya ekonomicheskoi effektivnosti provodimykh meropriyatiy obshchestvennogo kontrolya v Rossii [Digital technologies as a tool for increasing the economic efficiency of public control measures in Russia]. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika* = Law and State: Theory and Practice, 2023, no. 8 (224), pp. 196–200. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovye-tehnologii-kak-instrument-povysheniya-ekonomicheskoy-effektivnosti-provodimykh-meropriyatiy-obschestvennogo-kontrolya-v> (accessed 01.01.2024). (In Russ.).

The article was submitted 26.02.2024; approved after reviewing 28.03.2024; accepted for publication 26.04.2024.

About the authors

Vitaly V. Goncharov

Ph. D. (Law), Associate Professor, Dean of the Faculty of Higher Education, Polytechnic Institute (branch) of Don State Technical University (109A Petrovskaya St., Taganrog 347904, Russian Federation), niipgergo2009@mail.ru

Anna A. Borisova

Ph. D. (Pedagogics), Associate Professor, Head of the Department of Humanitarian and Socio-Economic Sciences, Polytechnic Institute (branch) of Don State Technical University (109A Petrovskaya St., Taganrog 347904, Russian Federation), ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7883-2841>, niipg2010@mail.ru

Elena G. Petrenko

Ph. D. (Law), Associate Professor, Associate Professor of the Department of State and International Law, Kuban State Agrarian University named after I. T. Trubilin (13 Kalinin St., Krasnodar 350044, Russian Federation), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7591-0768>, niipgergo2009@mail.ru

All authors have read and approved the final manuscript.